

HUKUK ÇALIŞMALARI

Mimarlar Odası'nın 70. yılında hukuki mücadelesi bakımından geçmişten günümüze bir değerlendirme yapmak gerekirse;

Mimarlar Odası, 1954 yılında kurulduğu günden bugüne kadar; mesleki etik, standartlar ve mimarların hakları konularında önemli bir rol üstlenmiştir. Bu süreçte karşılaşılan hukuki sorunlar; çevre ve kültürel mirasın, mesleki özgürlüklerin korunması, mimarlık haklarının güçlendirilmesi ve toplumun mimari açıdan bilinçlenmesi amacıyla yürütülen hukuki çalışmalar önemli bir başarı hikayesi olarak değerlendirilebilir. Kamu projelerinde mimarlık hizmetlerinin gerektiği şekilde yerine getirilmesi, mimarların proje tasarımıyla uygulamaya kadar olan süreçte etkin rol alması için yapılan hukuki mücadeleler, mesleki itibarı ve gücü artırmıştır. Kent planlaması, çevresel sürdürülebilirlik ve kamusal alanların korunması gibi konularda yapılan hukuki çalışmalar, toplumun mimarlık alanında daha bilinçli ve duyarlı olmasına katkı sağlamıştır. Bu bağlamda, Mimarlar Odası'nın hukuki mücadeleleri, mesleki bağımsızlık ve toplumsal fayda odaklı bir meslek anlayışının Türkiye'de güçlenmesine zemin hazırlamıştır. Bu bilinç ve mücadele anlayışı ile devam eden sürecin; 48. dönemine ilişkin bilgi vermek gerekirse; bu dönemde hukuk çalışmaları özetle, meslek alanını ilgilendiren yasal düzenlemelerin takibi ile bunlar hakkında görüş ve raporların sunulması, kamu yararına ve hukuka aykırı düzenleme, idari işlem ve uygulamaların iptali için yeni açılan davalarla birlikte önceki dönemde açılmış olan davaların takibi ile sürmüştür.

Odaların ortak gündemini oluşturan konular ve davalar hakkında bilgi paylaşımı ve görüşlerin oluşturulması için TMMOB'a bağlı Odaların hukuk danışmanları ile yapılan toplantılara katılarak TMMOB düzeyinde yürütülen çalışmalara katkı sağlanmıştır. Çalışma dönemi içerisinde yürürlüğe konulan kamu yararına ve hukuka aykırı düzenlemelere karşı yargı yoluna başvurulmuştur. Bunlara kısaca değinmek gerekirse;

01.03.2022 tarihli ve 31765 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan "Maden Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik" ile zeytinlik alanlarının tahribi yolunu açan düzenlemelerine karşı dava açılmıştır.

05.03.2022 tarih ve 31769 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan "Korunan Alanların Tespit, Tescil ve Onayına İlişkin Usul ve Esaslara Dair Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik" in mahkemelerin defalarca verdiği kararlarda işaret ettiği hukuka aykırılıkları içeren hatta yapılaşma ve kullanımları daha da genişleterek yargı kararlarını adeta hiçe saydığı; korumadan çok kullanma amacı içerdiği, ekolojik dengenin bozulmasına ve korunan alanın tahribatına sebep olacağı gerekçeleriyle dava açılmıştır.

16.04.2022 tarih ve 31811 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan "Kıyı Kanununun Uygulanmasına Dair Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik" in Kıyı Yönetmeliğinde yapılan değişiklik, "kıyıların kamu yararına ve topluma açık kullanımı" için zaten yetersiz olan hükümleri "kıyıyı koruma"ya yönelik değil, yapılaşma olanaklarının artırılarak özel mülkiyete konu edilmesi amacı taşıdığından iptali talebiyle dava açılmıştır.

19.04.2022 tarih ve 31840 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan EÜAŞ ve TEİAŞ'a ait bazı taşınmaz ve hisselerin özelleştirme kapsam ve programına alınmasına ilişkin 18.05.2022 tarih ve 5591 sayılı Cumhurbaşkanlığı kararı ile söz konusu taşınmazların tarım arazileri, doğal ve arkeolojik sit alanlarının ya da Özel Çevre Koruma Bölgesi içinde yer alan taşınmazlar bulunması ancak satışları sonrasında hazırlanacak imar planı değişiklikleri sonrası söz konusu alanlarda yoğun yapılaşma hakları verileceği gerekçeleriyle dava açılmıştır.

28.05.2022 tarih ve 31849 sayılı Resmi Gazete'de yayınlanan Orman Parkları Yönetmeliğinin tümünün iptali istemi ile dayanağı 6831 sayılı Orman Kanununun 6552 sayılı Kanunun 90. Maddesi ile eklenen Ek 14. maddesinin ve 2634 sayılı Turizmi Teşvik Kanunu'nun 7334 sayılı Kanunun 16. maddesi ile değiştirilen Ek 5. maddesinin Anayasa'ya aykırı olması nedeniyle Anayasa Mahkemesi'ne başvurulması talebiyle dava açılmıştır.

29.07.2022 tarih ve 31907 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Çevresel Etki Değerlendirmesi Yönetmeliği ile dayanak Çevre Kanunu mad.15/1 ve mad.15/2 fıkrasının Anayasa'ya aykırılığı sebebiyle, mad.15/3 ve mad.15/4 fıkralarının ise ilk iki fıkranın iptali durumunda uygulanabilirliğini yitirmesi sebebiyle iptali için Anayasa Mahkemesi'ne gönderilmesi, 28/11/2017 tarihli ve 7061 sayılı Bazı Vergi Kanunları ile Diğer Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun'un; 47. maddesiyle 4/6/1985 tarihli ve 3213 sayılı Maden Kanunu'nun 17. maddesine eklenen fıkranın iptali için Anayasa Mahkemesi'ne gönderilmesi istemiyle dava açılmıştır.

Bunlar dışında dava açılan diğer mevzuat düzenlemeleri şunlardır;

- 20.07.2022 tarih ve 31898 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan 113 sayılı Doğal Sit Alanları Koruma ve Kullanma Koşulları İlke Kararı
- 23.07.2022 tarih ve 31901 sayılı Resmî Gazetede yayınlanan Plansız Alanlar İmar Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik,
- 18.08.2022 tarih ve 31927 sayılı Resmî Gazetede yayınlanan Planlı Alanlar İmar Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik,
- 5.11.2022 tarih ve 32004 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan 118 sayılı "113 sayılı Doğal Sit Alanları Koruma ve Kullanma Koşulları İlke Kararında Değişiklik Yapılmasına Dair İlke Kararı" ile yeniden düzenlenen 113 sayılı İlke Kararı,
- 5.11.2022 tarih ve 32004 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan 121 sayılı İlke Kararı ile "94 sayılı Doğal Sit Alanlarında Kalan Yapılarda Yapı Ruhsatı Değişikliği ve Basit Onarımlara Dair İlke Kararında" yapılan değişiklik,
- 5.11.2022 tarih ve 32004 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan 122 sayılı "Nitelikli Doğal Koruma Alanlarında Kalan Kültür Balıkçılığı Tesisleri Hakkında İlke Kararı"
- 12.05.2023 tarih ve 32188 sayılı Resmî Gazete'de yayınlanan Planlı Alanlar İmar Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik,
- 12.08.2023 tarih ve 32277 sayılı Resmî Gazete'de yayınlanan Planlı Alanlar İmar Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik,
- 12.08.2023 tarih ve 32277 sayılı Resmî Gazete'de yayınlanan Otopark Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik,
- 24.08.2023 tarih ve 32289 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 6306 Sayılı Kanunun Uygulama Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik,
- 29.08.2023 tarih ve 32294 sayılı Resmî Gazete'de, Cumhurbaşkanı'nın 28 Ağustos 2023 tarih ve 7519 sayılı kararı uyarınca yayımlanan Turizm Tesislerinin Niteliklerine İlişkin Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik,

Bunların yanı sıra, bazı illerdeki davalar da Merkez hukuk birimince takip edilmiştir.

- 1 No'lu Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi'nin 102. maddesi uyarınca 06.05.2022 tarihinde onaylanan, Balıkesir-Çanakkale Planlama Bölgesi 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı Plan Hükümlerinin "Eko-turizm Alanları"nın düzenlendiği maddeleri;
- Ordu ilinde; Altınordu Belediye Meclisi tarafından 02.02.2022 - 2022/10 ve 02.03.2022 - 2022/13 sayılı kararlar ile kabul edilen ve Ordu Büyükşehir Belediye Meclisi tarafından 18.03.2022 - 2022/87 ve 2022/88 sayılı kararlar ile onaylanan, 29.06.2022 - 2022/174 sayılı karar ile de kesinleştirilen 1. ve 2. Etap 1/1000 ölçekli Altınordu Revizyon Uygulama İmar Planı
- Malatya ilinde bulunan Yeni Cami (Hacı Yusuf Camii) ile ilgili Sivas Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 30.06.2022 tarih ve 7482 sayılı kararı ile 30.03.2022 tarih, 7346 sayılı kararının iptali istemiyle dava açılmış ancak 6.2.2023 tarihinde meydana gelen deprem neticesinde Caminin tamamı yıkılmıştır.
- Trabzon ili, Ortahisar İlçesi, Sanayi Mahallesi 1075 Ada, 150 ve 151 parselleri kapsayan alana ilişkin; Trabzon Büyükşehir Belediye Meclisinin 22.07.2022 tarih ve 434 Sayılı kararıyla onaylanan 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliğinin ve dayanağı olan 22.07.2022 tarih ve 432 sayılı kararlar ile onaylanan Ortahisar ilçesi 2. Etap Merkez Bölgesi 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı,
- İzmir ili, Buca ilçesi, İnönü Mahallesi, muhtelif parselleri kapsayan eski Buca Cezaevi Alanına ilişkin 6306 sayılı Kanun ile 3194 sayılı İmar Kanunu'nun 9. maddesi ve 1 Numaralı Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi'nin ilgili hükümleri kapsamında Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı tarafından onaylanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği,
- 6 Şubat depremlerinin ardından en büyük yıkımın yaşandığı kentlerden biri olan Hatay'da; 05.04.2023 tarih ve 32154 sayılı Resmi Gazete'de yayınlanan Antakya İlçesinde özellikle tarihi kent merkezine ilişkin alanın riskli alan ilan edilmesine ilişkin 04.04.2023 tarih ve 7033 sayılı Cumhurbaşkanlığı Kararı,
- Yine depremler nedeniyle özellikle Adıyaman, Hatay, Kahramanmaraş ve Malatya illerine yönelik yapılan çalışmalar kapsamında çevrenin kasten kirletilmesi, görevi kötüye kullanma suçlamalarıyla tüm ilgililer bakımından yapılan suç duyuruları,
- 10.05.2023 tarihinde onaylanan Balıkesir-Çanakkale İleri 1/50.000 ölçekli Bütünleşik Kıyı Alanları Planına açılan davalar bunların başında gelmektedir.

Onur Kurulu'na verilen disiplin cezalarına karşı, iptalleri talebiyle üyeler tarafından Oda aleyhine açılan davalar bu dönem de devam etmektedir. Ayrıca Yönetim Kurulu kararı ile disiplin para cezalarını ödemeyen üyeler hakkında icra takiplerinde bulunmakta ve bu takipler kapsamında açılan davalar da yine devam etmektedir. Davalar dışında, Merkez Yönetim Kurulu'na, talep edilen çeşitli konularda görüş ve raporlar hazırlanmış, yazışmalara katkı sağlanmıştır. Aynı şekilde, şubeler ve diğer birimlerin karşılaştıkları sorunlarla ilgili görüş istemlerine yazılı ve sözlü olarak yanıtlar verilmiştir. Üyelerin sıkça karşılaştıkları mesleki sorunlar hakkında hukuki danışmanlık hizmeti her zaman olduğu gibi bu dönemde de sürdürülmüştür. Onur Kurulu başta olmak üzere diğer kurul ve komitelerin hukuki konularda görüş istemlerine yanıt verilmiş, ihtiyaç duyulan bazı toplantılara katılarak danışmanlık hizmeti sunulmuştur.

MİMARLAR ODASI DAVALAR RAPORU**MİMARLAR ODASI YÖNETMELİKLERİNE AÇILAN DAVALAR****Mimarlar Odası Ana Yönetmeliğinde yapılan değişikliğin yayınlanmaması nedeniyle açılan dava**

Dosya No : 258
Davacı : TMMOB
Davalı : **Başbakanlık**
Dava Konusu : Resmi Gazete'de yayımlanmak üzere gönderilen TMMOB Mimarlar Odası Ana Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 8 ve 9. maddelerinin yayınlanması talebimizin uygun bulunmadığına dair 01.07.2011 tarih ve 937 sayılı işleminin iptali istemiyle dava açılmıştır.
Mahkeme ve No : Ankara 3. İdare Mahkemesi, 2012/1042 E.
Akışı : Yapılan yargılama sonucunda dava konusu işlemin **iptaline** karar verilmiştir. Davalı idare tarafından karara itiraz edildi.

Mimarlar Odası SMM Yönetmeliğinde yapılan değişikliğin yayınlanmaması nedeniyle açılan dava

Dosya No : 414
Davacı : TMMOB
Davalı : **Başbakanlık**
Dava Konusu : Resmi Gazete'de yayımlanmak üzere gönderilen TMMOB Mimarlar Odası SMM Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik'in yayınlanması talebimizin reddine dair Başbakanlık'ın 03.02.2015 tarih ve 12.10.02-11-30/79 sayılı işleminin iptali istemiyle dava açılmıştır.
Mahkeme ve No : Ankara 13. İdare Mahkemesi, 2015/357 E.
Akışı : Yapılan yargılama sonucunda; dava konusu işlemin **iptaline** karar verildi. Davalı idare tarafından karara itiraz edildi.

SMM Yönetmeliği

Dosya No : 662
Davacı : **G.Ç.**
Davalı : Mimarlar Odası
Dava Konusu : 02.06.2005 gün ve 25833 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Mimarlar Odası Serbest Mimarlık Hizmetlerini Uygulama, Tescil ve Mesleki Denetim Yönetmeliği'nin; 9. maddesinin 1.fıkrasında bulunan "Sermaya şirketi ortağı olarak serbest mimarlık hizmetleri büro tescil belgesi alınabilmesi için mimarın şirketteki hisse oranı şirket sermayesinin ortaklara bölünmesiyle bulunacak paydan ve aynı zamanda diğer ortaklardaki en yüksek hisse oranından fazla olacaktır" cümlesinde bulunan aynı zamanda diğer ortaklardaki en yüksek hisse oranından fazla olacaktır" ibaresinin iptali istemi.
Mahkeme ve No : Danıştay 8. Daire
Akışı : Yapılan yargılama sonucunda **davanın süre aşımı nedeniyle reddine** karar verilmiştir. Bu karara karşı davacı tarafından temyiz talebinde bulunuldu.

BAKANLIK VE DİĞER KURUMLARIN YÖNETMELİKLERİNE AÇTIĞIMIZ DAVALAR**KÜLTÜR VARLIKLARININ KORUNMASI****Doğal Sit Alanlarında Planlanan Hidroelektrik Santralleri (HES) Projelerinin Gerçekleştirilmesine Yönelik İlke Kararı – Korunan Alanların Tespit, Tescil ve Onayına İlişkin Usul ve Esaslara Dair Yönetmelik**

Dosya No: : 381
Davacı : Mimarlar Odası, Çevre Mühendisleri Odası
Davalı : **Çevre ve Şehircilik Bakanlığı**
Dava Konusu : 12 Ağustos 2014 tarih ve 29086 sayılı Resmi Gazete'de yayınlanan Doğal Sit Alanlarında Planlanan Hidroelektrik Santralleri (HES) Projelerinin Gerçekleştirilmesine Yönelik İlke Kararı ile dayanak 19.07.2012 gün ve 28358 sayılı Resmi Gazete'de yayınlanan Korunan Alanların Tespit, Tescil ve Onayına İlişkin Usul ve Esaslara Dair Yönetmelik'in doğal sitelerin tespit ilke ve kriterleri başlıklı 6. maddesinin 2. fıkrasındaki "ve sürdürülebilir koruma ve kontrollü kullanım alanları" ve "uç" ifadelerinin; sürdürülebilir koruma ve kontrollü kullanım alanlarının ayırt edici özellikleri başlıklı 9.maddesinin; doğal sit alanları ve tabiat varlıklarının tescil ve ilanına ilişkin usul ve esaslar başlıklı 17.maddesinin (c) bendinin iptali ve yürütmesinin durdurulması istemi.
Mahkeme ve No : Danıştay 14. Daire, 2014/9710 E.; Bozma Üz. 2020/9758 E.

Akışı : Yapılan yargılama sonucunda; dava konusu **İlke Kararının 3.maddesinin, 1.derece doğal sit alanlarıyla ilgili kısmının iptaline; İlke Kararının 3.maddesinin diğer kısımları ile 1, 2, 4, 5 ve 6. maddeleri ve dava konusu Yönetmeliğin iptali istenen diğer kısımları yönünden davanın reddine** karar verilmiştir. Davanın reddine ilişkin karar tarafımızca temyiz edilmiştir. Davanın kabulüne ilişkin kısımlarına ise davalı idare tarafından temyiz talebinde bulunuldu. DİDDK, "Doğal Sit Alanlarında Planlanan Hidroelektrik Santralleri (HES) Projelerinin Gerçekleştirilmesine Yönelik İlke Kararı'nın 3. Maddesinin, 1. Derece doğal sit alanlarıyla ilgili bölümü dışındaki kısımları bakımından, davanın reddine dair kısmının **bozulmasına** karar verilmiştir. Bozulan kısım yönünden yeniden yapılan yargılama neticesinde; dava konusu 02.08.2014 günlü, 29086 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan, 03.07.2014 günlü, 69 sayılı "Doğal Sit Alanlarında Planlanan Hidroelektrik Santralleri (HES) Projelerinin Gerçekleştirilmesine Yönelik İlke Kararı'nın 3. maddesinin, 1. derece doğal sit alanlarıyla ilgili bölümü dışındaki kısmı ile 1., 2., 4., 5. ve 6. maddelerinin **iptaline** karar verilmiştir. Karara karşı davalı idare tarafından temyiz talebinde bulunuldu. Davalının temyiz taleplerinin reddi ile kararın **onanmasına** karar verildi. Bu karara karşı davalı idarece karar düzeltme talebinde bulunuldu.

Koruma Amaçlı İmar Planları ve Çevre Düzenleme Projelerinin Hazırlanması, Gösterimi, Uygulaması, Denetimi, Müelliflerine İlişkin Usul ve Esaslara Ait Yönetmelik

Dosya No: : 521
Davacı : Mimarlar Odası
Davalı : **Kültür ve Turizm Bakanlığı**
Dava Konusu : 05.01.2017 tarih, 29939 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan "Koruma Amaçlı İmar Planları ve Çevre Düzenleme Projelerinin Hazırlanması, Gösterimi, Uygulaması, Denetimi, Müelliflerine İlişkin Usul ve Esaslara Ait Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik'in 2. maddesindeki "doğal sit alanları hariç" ibaresinin, 6. maddesinin (d) bendindeki "ihtiyaç duyulması halinde" ibaresinin, (g) bendindeki "koruma amaçlı imar planları parsel ölçeğinde yapılabilir" ibaresinin, Ana Yönetmeliğin 6. maddesinin (f) bendinin kaldırılmasına ilişkin değişikliğin, 23. maddesinin (a) bendi ile 25. maddesinin (a) bendindeki "veya" ibarelerinin iptali istemi.

Mahkeme ve No : Danıştay 14. Daire, 2017/732 E.; Danıştay 6. Daire, 2019/2481 E.

Akışı : Yapılan yargılama sonucunda; "Ana Yönetmeliğin 6. maddesinin (g) bendine eklenen "koruma amaçlı imar planları parsel ölçeğinde yapılabilir." ibaresi yönünden; **dava konusu ibarenin iptaline**; "2. maddeye eklenen "doğal sit alanları hariç" ibaresi, 6. maddenin (d) bendine eklenen "ihtiyaç duyulması halinde" ifadesi, 6. maddenin (f) bendinin kaldırılmasına ilişkin değişiklik, 23. ile 25. maddelerin (a) bentlerine eklenen "veya" ibarelerinin yönünden; **davanın reddine** karar verilmiştir. Davanın reddine ilişkin kısmı yönünden temyiz talebinde bulunuldu. İptale ilişkin kısım yönünden davalı idarece temyiz talebinde bulunuldu.

109 sayılı Doğal Sit Alanları Koruma ve Kullanma Koşulları İlke Kararı

Dosya No : 610
Davacı lar : Mimarlar Odası
Davalı : **Çevre ve Şehircilik Bakanlığı**
Dava Konusu : 7 Aralık 2019 tarih ve 30971 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 109 sayılı "Doğal Sit Alanları Koruma ve Kullanma Koşulları İlke Kararı'nın A-3-c,f,g,ğ bentlerinin, B-2, B-3-a,b,c,ç,d,e,f,g,ğ,h,i,j bentlerinin, C-2, C-3 ve C-4 fıkrasının ve C-5-a,b,c bentlerinin hukuka aykırı olması sebebiyle iptali, bu bentlerin iptali halinde ilke kararının uygulama olanağının bulunmaması ilke kararının amaç ve konu bakımından bütünüyle normlar hiyerarşisine aykırı olması sebebiyle 109 sayılı Doğal Sit Alanlarının Kullanma ve Koruma Koşulları İlke Kararının öncelikle yürütmesinin durdurulması ve iptali talebi.

Mahkeme ve No : Danıştay 6. Daire; 2020/1395 E.

Akışı : Danıştay 6. Dairesi; 109 sayılı "Doğal Sit Alanları Koruma ve Kullanma Koşulları İlke Kararı'nın B Bölümünün 4. fıkrasının e) bendinin **yürütmesinin durdurulmasına**, İlke Kararının B Bölümünün 4. fıkrasının b), g) ve ı) bentleri yönünden, **yürütmenin durdurulması istemi hakkında karar verilmesine yer olmadığına**, İlke Kararının dava konusu diğer düzenlemeleri yönünden ise **yürütmenin durdurulması isteminin reddine** karar verilmiştir. Yürütmenin durdurulmasının reddine ilişkin kısım yönünden itiraz edildi. İtiraz üzerine yapılan inceleme sonucunda; itirazın kısmen kabulü ile dava konusu 109 sayılı İlke Kararı'nın (B) bölümünün dördüncü fıkrasının (ç) bendine, (d) bendinde geçen "A tipi hariç mesire alanları" ibaresine, (ğ) bendine ve (C) bölümünün altıncı fıkrasının (c) bendinde geçen "1. sınıf hariç düzenli depolama tesisi" ibaresine yönelik yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin kısmının kaldırılmasına ve **yürütmesinin durdurulmasına**; diğer kısımlara yönelik itirazların ise reddine karar verilmiştir. Esas hakkında karar verilmesi bekleniyor.

Su Altında Korunması Gerekli Kültür ve Tabiat Varlığı Bulunan Bölgelerde Turizm ve Sportif Amaçlı Dalış Alanlarının Belirlenmesine İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik

Dosya No : 615
Davacı lar : Mimarlar Odası
Davalı : **Kültür ve Turizm Bakanlığı**

Dava Konusu : 20.03.2020 tarih ve 31074 sayılı Resmi Gazete'de yayınlanan Su Altında Korunması Gerekli Kültür ve Tabiat Varlığı Bulunan Bölgelerde Turizm ve Sportif Amaçlı Dalış Alanlarının Belirlenmesine İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik'in su altı korunan alanlarda sportif ve turistik amaçlı dalışlara izin verilmesinin ve yeni bir Kurul tanımlanmasının Yasaya aykırılığı gerekçesiyle öncelikle yürütmesinin durdurulması ve iptali talebi.

Mahkeme ve No : Danıştay 6. Daire; 2020/7829 E.

Akışı : Yürütmeyi durdurma talebimiz reddedildi. Bu karara tarafımızca itiraz edildi. DİDDK itiraz incelemesi neticesinde; **itirazın reddine** karar verilmiştir. Danıştay savcısı düşüncesinde; **2634 sayılı Turizmi Teşvik Kanununun Ek 6. maddesinin Anayasa'ya aykırılığı nedeniyle Anayasa Mahkemesine başvurulmasına**, bunun kabul edilmemesi halinde ise "Su Altında Korunması Gerekli Kültür ve Tabiat Varlığı Bulunan Bölgelerde Turizm ve Sportif Amaçlı Dalış Alanlarının Belirlenmesine İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik'in **iptaline** karar verilmesi gerektiği yönünde görüş bildirmiştir. Esas hakkında karar verilmesi bekleniyor.

Korunan Alanların Tespit, Tescil ve Onayına İlişkin Usul ve Esaslara Dair Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik

Dosya No: : 617

Davacı : Mimarlar Odası

Davali : **Çevre ve Şehircilik Bakanlığı**

Dava Konusu : 16 Mart 2020 tarih ve 31070 sayılı Resmi Gazete'de yayınlanan "Korunan Alanların Tespit, Tescil ve Onayına İlişkin Usul ve Esaslara Dair Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik" in 5, 6 ve 7. maddelerinin iptali ve yürütmesinin durdurulması istemi.

Mahkeme ve No : Danıştay 6. Daire 2020/8231

Akışı : Danıştay 6. Dairesi; dava konusu Yönetmeliğin **5. maddesinde yer alan "entegre tesisler, tıbbi ve aromatik bitki uygulamaları, hayvancılık, balıkçı barınağı, iskele, doğal kaynak suyu kullanımına yönelik uygulamalar, doğal göl ve denizler hariç kültür balıkçılığı faaliyetleri"** ifadeleri; **6. maddesinde yer alan "entegre tesis"** ifadesi ile **7. maddesinin, Korunan Alanların Tespit, Tescil ve Onayına İlişkin Usul ve Esaslara Dair Yönetmelik'in 11. maddesinin 1. fıkrasının değiştirilmesine ilişkin kısmının yürütmesinin durdurulmasına**, dava konusu diğer düzenlemeleri yönünden ise **yürütmenin durdurulması hakkındaki istemin reddine**, karar verilmiştir. Reddedilen kısım yönünden tarafımızca, kabul edilen kısım yönünden davalı idare tarafından karara itiraz edildi. DİDDK tarafından yapılan değerlendirme neticesinde; itirazların kısmen kabulü ile **Yönetmelik'in 5. maddesinde yer alan "entegre tesisler"** ifadesine yönelik yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne ilişkin kısmının kaldırılmasına ve **yürütmenin durdurulması isteminin reddine; Yönetmelik'in 5. maddesinde yer alan "zorunlu teknik altyapı uygulamaları"** ifadesine yönelik yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin kısmının kaldırılmasına ve **yürütmesinin durdurulmasına** karar verilmiştir. Danıştay Savcısı Düşüncesinde; dava konusu Yönetmeliğin 5. maddesinde yer alan "tıbbi ve aromatik bitki uygulamaları, hayvancılık, balıkçı barınağı, iskele, doğal kaynak suyu kullanımına yönelik uygulamalar, içme suyu amaçlı baraj ve göletler, doğal göl ve denizler hariç kültür balıkçılığı faaliyetleri " ve "zorunlu teknik altyapı uygulamaları" ifadelerinin, 6. maddesi ile değiştirilen sürdürülebilir koruma ve kontrollü kullanım alanı tanımının, maddede yer alan "entegre tesis" ifadesi ile 9. maddeye eklenen 3. fıkranın ve 7. madde ile değiştirilen 11. maddenin 1. fıkrasının iptaline, iptali istenilen diğer hükümler yönünden davanın reddine karar verilmesi gerektiği şeklinde görüş bildirmiştir. Esas hakkında karar verilmesi bekleniyor.

Kültür Varlıklarını Koruma Yüksek Kurulu ve Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulları Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik

Dosya No: : 664

Davacı : Mimarlar Odası

Davali : **Çevre ve Şehircilik Bakanlığı**

Dava Konusu : "06.01.2021 tarih ve 31356 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Kültür Varlıklarını Koruma Yüksek Kurulu ve Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulları Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin" 2. , 3. ve 4. maddesinin (yürürlükten kaldırılan 18. maddenin 2. fıkrası hariç) yürütmesinin durdurulması ile iptali istemi.

Mahkeme ve No : Danıştay 6. Daire; 2021/2384

Akışı : Danıştay 6. Dairesi; dava konusu Yönetmeliğin 3. maddesinde yer alan "denetlenmesine" ifadesi ile 4. maddesinde yer alan "Bilimsel metotlarla yapılan çalışmalar doğrultusunda yeni bir veri ortaya konmadıkça" ifadesinin **yürütmesinin durdurulmasına**, 2. yönetmeliğin dava konusu diğer düzenlemeleri yönünden ise **yürütmenin durdurulması hakkındaki istemin reddine** karar verilmiştir. Yürütmeyi durdurma talebimizin reddine ilişkin kısım yönünden itiraz edildi.

KTVKYK VE KORUMA KURULLARI KARARLARINA AÇILAN DAVALAR**Trabzon Ayasofya Müzesi****Dosya No** : 365**Davacı** : Mimarlar Odası (Trabzon Şubesi), Trabzon İli ve İlçeleri Eğitim Kültür ve Sosyal Yardımlaşma Vakfı, Trabzon Sanatevi Derneği, Ayasofyalılar Güz. Koruma ve Yardımlaşma Derneği, Fethi Yılmaz, Zeki Batar**Davalı** : **Kültür ve Turizm Bakanlığı****Dava Konusu** : Trabzon İli, Merkez, Ayasofya Mahallesi, 1. Derece Arkeolojik sit alanı olan 2 ada, 16 parsel üzerindeki Ayasofya Müzesinin koruma amaçlı imar planı revizyonuna ilişkin Trabzon Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 29.01.2014 gün ve 1581 sayılı kararının iptali istemi.**Mahkeme ve No** : Trabzon İdare Mahkemesi, 2015/1056 E.**Akışı** : Yapılan yargılama sonucunda **davanın reddine** karar verilmiştir. Bu karara itiraz edildi. Temyiz talebimiz de reddedildi. Bu karara karşı karar düzeltme talebinde bulunuldu.**Trabzon Ayasofya Müzesi Çevresi – KVKBK Kararları****Dosya No** : 383**Davacı** : Mimarlar Odası**Davalı** : **Kültür ve Turizm Bakanlığı****Dava Konusu** : Trabzon Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 26.01.2012 gün 249 sayılı, 27.06.2012 gün 585 sayılı, 26.09.2012 gün 730 sayılı, 28.11.2012 gün 842 sayılı, 28.11.2012 gün 841 sayılı, 31.07.2012 gün 1371 sayılı kararlarının iptali ve yürütmesinin durdurulması istemi**Mahkeme ve No** : Trabzon İdare Mahkemesi, 2014/1611 E.**Akışı** : Yapılan yargılama sonucunda **davanın reddine** karar verilmiştir. Bu karara tarafımızca itiraz edildi. Danıştay 6. Dairesince, "çözümü uzmanlık bilgisi gerektiren uyuşmazlıklarda, alanında uzman kişilerden oluşan bilirkişi heyeti marifetiyle hazırlanan rapordan istifade edilerek uyuşmazlıkların çözüme kavuşturulacağı açıktır. Dosyanın incelenmesinden; üzerinde Ortaçağ geç dönem (1238-63) eseri olan Trabzon Ayasofya Camii'nin de bulunduğu dava konusu alanın arkeolojik sit alanında kaldığı ve alan üzerinde Bizans dönemine ait sanat eserlerinin de yer aldığı görülmektedir. Bu kapsamda, dava konusu Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu kararları ile üzerinde tarihi kalıntılar bulunan alanda yapılmak istenen değişikliklerin; 2863 sayılı Yasa'ya, Koruma Bölge Yüksek Kurulu ilke kararlarına, imar mevzuatına uygun olup olmadığı noktasında yapılacak olan denetimde mahallinde yaptırılacak keşif ve bilirkişi incelemesi için bilirkişi heyetinde arkeoloji, sanat tarihçisi ve şehir plancısından oluşan uzmanların da yer alması gerekmektedir. Bu durumda, yukarıda belirtilen uzmanlık alanları dikkate alınmaksızın birisi şehir planlama uzmanı olmak üzere üç yüksek mimardan oluşturulan bilirkişi heyetinden alınan rapor esas alınarak verilen mahkeme kararında hukuki isabet bulunmamaktadır." gerekçesiyle yerel mahkeme kararının **bozulmasına** karar verilmiştir. Bu karara karşı davalı idarece karar düzeltme talebinde bulunuldu.**681 nolu İlke Kararı****Dosya No** : 531**Davacı** : Mimarlar Odası**Davalı** : **Kültür ve Turizm Bakanlığı****Dava Konusu** : 15.02.2017 tarih ve 29980 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 681 numaralı "Kentsel Sitler, Koruma ve Kullanma Koşulları" başlıklı Kültür Varlıklarını Koruma Yüksek Kurulu İlke Kararının iptali istemi.**Mahkeme ve No** : Danıştay 14. Daire, 2017/1090 E.; Dilekçe Yenileme 2017/4366 E.**Akışı** : Yapılan yargılama sonucunda **davanın reddine** karar verilmiştir. Bu karara karşı temyiz talebinde bulunuldu.**Trabzon Tabakhane Köprüsü****Dosya No** : 583**Davacı** : Mimarlar Odası**Davalı** : **1- Kültür ve Turizm Bakanlığı,**
2- Trabzon Büyükşehir Belediye Başkanlığı**Dava Konusu** : Trabzon İli, Ortahisar ilçesi, Tabakhane Vadisi Bağlantı Yolu'nun koruma alanı içinden ve Tabakhane Köprüsü'nün doğusundan geçmesini öngören Trabzon Büyükşehir Belediye Meclisinin 16.02.2017 tarih ve 77 sayılı Koruma Amaçlı İmar planının ve bu planın onaylanmasına ilişkin Trabzon Kültür Varlıkları Koruma Bölge Kurulu'nun 18.07.2018 tarih ve 4379 sayılı kararının; hukuka aykırı olduğu, tarihi kent merkezinde bulunan Tabakhane Köprüsü'nün şehir dokusu içerisinde karakteristik özellik taşıdığı, tünel projesinin köprü'nün kara ile temas noktasından geçtiği yani tempan duvarları içerisinden geçtiği, bunun yapının statik dengesini bozacağı ve yapıya hasar verebileceği, korunması gerekli kültür varlığı olan köprü'nün bu haliyle korunamayacağı, tarihi ve arkeolojik miras değeri yüksek olan bölgenin dokusunun kaybolmasına deneneceği, projenin uygulamaya başlamasının tarihi yapılara geri dönülmez zararlar vereceği gerekçesiyle yürütmenin durdurulması

ve ardından iptali istemi.

Mahkeme ve No : Trabzon İdare Mahkemesi, 2018/1045 E.

Akışı : Yapılan yargılama sonucunda; **dava konusu işlemlerin iptaline** karar verilmiştir. Davalı idareler bu karara karşı istinaf talebinde bulundular. Davalıların istinaf talepleri reddine karar verilmiştir. Bu karara karşı davalı idarelerce temyiz talebinde bulunuldu.

Malatya- Ziraat Bankası Binası

Dosya No : 588

Davacı : Mimarlar Odası

Davalı : **Kültür ve Turizm Bakanlığı**

Dava Konusu : Kültür ve Turizm Bakanlığı Kültür Varlıklarını Koruma Yüksek Kurulunun Ziraat Bankası binasının tesciline ilişkin Sivas Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulunun 23.02.2018 tarih ve 4159 sayılı kararının 125 ada 165 parsel ile ilişkin kısmının iptaline karar veren 04.04.2018 tarih ve 954 karar sayılı kararının iptali istemi.

Mahkeme ve No : Malatya İdare Mahkemesi, 2018/1464 E.

Akışı : Yapılan yargılama sonucunda **davanın reddine** karar verdi. Bu karara karşı istinaf talebinde bulunuldu. İstinaf talebimiz reddedildi. Bu karara karşı temyiz talebinde bulunuldu.

Trabzon Tabakhane Tünel Projesi

Dosya No : 591

Davacı : Mimarlar Odası

Davalı : **Kültür ve Turizm Bakanlığı,**

Dava Konusu : Trabzon İli, Ortahisar İlçesi, Cumhuriyet Mahallesi, korunması gerekli kültür varlığı olan tescilli taşınmazların korunma alanı içinde yer alan, Tarihi Tabakhane Köprüsü ile Tabakhane Camii arasından geçecek olan aç-kapa tünel yapımı isteğine ilişkin, Trabzon Kültür Varlıkları Koruma Bölge Kurulu'nun 24.10.2018 gün 4547 sayılı kararının iptali istemi.

Mahkeme ve No : Trabzon İdare Mahkemesi, 2018/1596 E.

Akışı : Yapılan yargılama sonucunda **dava konusu işlemin iptaline** karar verilmiştir. Bu karara karşı davalı idare tarafından istinaf talebinde bulunuldu. Ancak istinaf talepleri reddedildi. Bu karara karşı davalı idare tarafından temyiz talebinde bulunuldu.

Tabiat Varlıklarını Koruma Merkez Komisyonu'nun 105 sayılı İlke Kararı

Dosya No : 599

Davacı : Mimarlar Odası

Davalı : **Çevre ve Şehircilik Bakanlığı**

Dava Konusu : 27 Nisan 2019 tarih ve 30737 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Tabiat Varlıklarını Koruma Merkez Komisyonu'nun Ulusal Ölçekte Kamu Altyapı Yatırımları Hakkındaki 18.04.2019 tarih ve 105 sayılı İlke Kararının iptali istemi.

Mahkeme ve No : Danıştay 6. Dairesi, 2019/15737 E.

Akışı : Yürütmeyi durdurma istemimiz reddedildi. Bu karara itiraz edildi, ancak itirazlarımız da reddedildi. Danıştay Savcısı Düşüncesinde davanın reddine karar verilmesi yönünde görüş bildirmiştir. Esas hakkında karar verilmesi bekleniyor.

Trabzon Ayasofya Müzesi- 5677 sayılı Karar

Dosya No : 616

Davacı : Mimarlar Odası

Davalı : **Kültür ve Turizm Bakanlığı**

Dava Konusu : Trabzon İli, Ortahisar İlçesi, Fatih Mahallesi, 24 ada, 48 parselde bulunan ve taşınmaz kültür varlığı olarak tescilli olan Ayasofya ile, çevresi ve kuleye ilişkin sunulan mevcut yapıda eskiyen, bozulan malzemelerin ve Çan kulesine ilişkin mevcut yapıda eskiyen, bozulan malzemelerin değiştirilmesi, sağlam olan malzemelerin temizlenerek korunması, kullanılacak işleve yönelik yeni mimari öğelerin yerleştirilmesini içeren restorasyon projesi ve raporunun uygun bulunmasına dair Trabzon Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulunun 06/04/2020 tarih ve 5677 sayılı kararının; hukuka aykırı olduğu, eserin uluslararası değere sahip, anıtsal değer taşıyan 1. Grup bir kültür varlığı olduğu, dava konusu projeler ile yapının görülmesinin ve tam olarak algılanmasının zorlaşacağı, estetik değerinin zedeleneyeceği, Anayasaya ve aykırı olduğu, 2863 sayılı kanuna aykırı olduğu ileri sürülerek yürütmenin durdurulması ve iptali istemi.

Mahkeme ve No : Trabzon İdare Mahkemesi, 2020/602 E.

Akışı : Yapılan yargılama sonucunda **davanın reddine** karar verildi. Bu karara karşı istinaf talebinde bulunuldu.

1700 sayılı "Tarihi Sitler, Koruma ve Kullanma Koşulları"na İlişkin Kültür Varlıklarını Koruma Yüksek Kurulu İlke Kararı

Dosya No : 669
Davacı : Mimarlar Odası
Davali : **Kültür ve Turizm Bakanlığı**
Dava Konusu : 30 Mart 2021 tarihli ve 31439 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 1700 sayılı Kültür Varlıklarını Koruma Yüksek Kurulu kararının iptaline ve öncelikle yürütmenin durdurulmasına karar verilmesi istemi.
Mahkeme ve No : Danıştay 14. Daire, 2014/ 2388 E.
Akışı : Karşılıklı dilekçeler verildi. Yürütmeyi durdurma talebimiz reddedildi. Bu karara itiraz edildi. DİDDK itiraz incelemesi neticesinde; dava konusu "zorunlu altyapı uygulamaları ve bu uygulamalar kapsamında yapılacak olan resmi kurum yapıları" ibarelerinin **yürütülmesinin durdurulmasına** karar verilmiştir.

İMAR**Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği**

Dosya No : 371
Davacı : Mimarlar Odası, Şehir Plancıları Odası
Davali : **Çevre ve Şehircilik Bakanlığı**
Dava Konusu : 14.06.2014 tarih ve 29030 sayılı Resmi Gazete yayınlanarak yürürlüğe giren Mekânsal Planlar Yapı34m Yönetmeliğinin; 4. maddesinin, 5. maddesinin, 6. maddesinin, 7/1. maddesinin (c), (i),(i), (j), (g), (k) fıkralarının, 8/1, 8/2, 8/3, 8/8, 8/10, 8/11, 8/12 maddesinin, 9/1, 9/2, 9/4, 9/5 maddesinin, 11/1, 11/2, 11/3, 11/4 maddesinin, 12/3. maddesinin, 14/1 maddesinin (i), (g) ve (ğ) fıkralarının, 15/2, 15/3, 15/4 maddesinin, 16. ve 17. maddesinin, 19/1 maddesinin (ç) bendinin, 20/1 maddesinin (c) fıkrasının, 20/2 maddesinin (d) fıkrasının, 21/2. ve 21/5 maddesinin, 23/6 maddesinin (v) fıkrasının, 24/1, 24/3 maddelerinin ve 24/10 maddesinin (j) fıkrasının, 26/1, 26/2, 26/3, 26/6 maddesinin (d) fıkrasının, 26/7 maddelerinin, 27/1 maddesinin (f) fıkrasının, 30/1, 30/2, 30/3 maddelerinin, 31/1 maddesinin, 33/1 maddesinin, 36. maddesinin, Geçici 2. ve 3. Maddelerinin, Ek-1d Uygulama İmar Planı Gösterimleri ekinin, Ek -2 Kentsel, Sosyal ve Teknik Altyapı ekinin iptali istemi.

Mahkeme ve No : Danıştay 6. Daire, 2014/6803 E.
Akışı : Yapılan yargılama sonucunda; Yönetmeliğin 27. maddesinin 1/f fıkrasının, 30. maddesinin 1. fıkrasındaki "alır" ibaresinin, geçici 2. maddesinin, Ek-2 tabloda yer alan sosyal ve teknik altyapı alanlarına ilişkin asgari standartlara yönelik kısımlarının **iptaline**, dava konusu edilen diğer maddeler ve kurallar yönünden ise davanın **reddine** karar verilmiştir. Kararın reddine ilişkin kısmı yönünden tarafımızca, kararın iptaline ilişkin kısmı yönünden ise davalı idarece temyiz talebinde bulunulmuştur. Temyiz incelemesi neticesinde DİDDK; Yönetmeliğin **15. maddesinin 2. ve 3. fıkraları ile Ek1-d Uygulama İmar Planı Gösterimleri ekine** yönelik kısımlarının **bozulmasına**, diğer maddeler yönünden ise onanmasına karar verildi. Bozulan kısım yönünden yeniden yapılan yargılamada Danıştay Savcısı düşüncesinde; dava konusu yönetmeliğin 15. maddesinin 2. ve 3. fıkraları ile Ek1-d Uygulama İmar Planı Gösterimleri ekine ilişkin kısımlarına yönelik olarak davanın reddine karar verilmesi gerektiği yönünde görüş bildirmiştir. Esas hakkında karar verilmesi bekleniyor.

Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği

Dosya No : 547
Davacı : Mimarlar Odası
Davali : **Çevre ve Şehircilik Bakanlığı**
Dava Konusu : 03.07.2017 tarihli ve 30113 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan "Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği"nin tümünün iptali ile 3194 sayılı İmar Kanunu'nun 8.maddesine eklenen (j) bendinin Anayasa'ya aykırılığına ilişkin iddiamızın Anayasa Mahkemesi'ne iletilmesi istemi.
Mahkeme ve No : Danıştay 6. Daire, 2017/4840 E.

Akışı : Yapılan yargılama sonucunda; "03.07.2017 tarih ve 30113 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Planlı Alanlar İmar Yönetmeliğinin 4.maddesinin 1.fıkrasının (uu) bendinin, Yönetmeliğin 5.maddesinin 1.fıkrası ile 55.maddesinin 16.fıkrasında yer alan "mülkiyeti sorunlu olan alanlarda" kısmının, 19.maddesinin 1. fıkrasının (ç) bendinin 2. alt bendinin, 19.maddesinin 1. fıkrasının (f) bendinin (1) alt bendinde yer alan "anaokulu ve kreş ile gelişme alanları hariç; Sağlık Bakanlığınca aranan şartlar sağlanmak kaydıyla günübirlik sağlık hizmeti sunulan aile sağlığı merkezi, ağız ve diş sağlığı merkezi, diyaliz merkezi, acil servis içermeyen tıp merkezi, psikoteknik değerlendirme merkezi, üremeye yardımcı tedavi merkezi, fizik tedavi müessesesi, genetik hastalıklar tanı merkezi, evde bakım merkezi, işitme cihazı merkezi, ısınma protez ve ortez merkezi gibi konut dışı hizmetler verilebilir." kısmının, 19.maddesinin 1. fıkrasının (g) bendinin 3 ve 4.alt benlerinin, Yönetmeliğin 19.maddesinin 1.fıkrasının (c) bendinin 1.bendinin, 2.alt bendindeki "ile oyun alanlarına en az 10 metre mesafede olmak ve etrafı çit ve benzeri ile kapatılmak koşuluyla trafo" kısmının ve 3.alt bendinin; 5.maddesinin 8.fıkrasının (a) bendindeki "2 katı," (b) bendindeki "kapıcı daireleri" kısımları ile (c) bendindeki "Konut kullanımlı bağımsız bölüm brüt alanının % 10'unu, ticari kullanımlı bağımsız bölüm brüt alanının % 50'sini aşmayan depo amaçlı eklentiler," kısmının; 20.maddesinin 8.fıkrasında yer alan "Açık yüzme havuzu" ibaresinin; 22.maddesinin 1.fıkrasının (a) bendindeki "açık yüzme havuzu" ve "zemin terasları" ibarelerinin, (ç) bendinin, (i) bendinde yer alan "silolar" ibaresinin, (l) bendindeki "kat ve ara sahanlıkları dahil açık veya kapalı merdiven evi"

ibaresi dışında kalan kısmının; 54.maddesinin 8.fıkrasında yer alan "Yol ve teknik altyapı alanı"na ilişkin kısmının; Yönetmeliğin 9.maddesinin 1.fıkrasının (a) bendinin, 19.maddesinin 1.fıkrasının (ğ) bendinde yer alan "konut kullanımı emsale konu alanın % 20'sini aşamaz." kısmı ile "plan kararı gerekmeden" ve "plan değişikliği gerektirmeksizin" ibarelerinin, 22.maddesinin 1.fıkrasının (b) bendinin, (j) bendinin ve (k) bendinin **iptaline**, Yönetmeliğin 22.maddesinin (b) bendindeki "teras çatılar" ibaresi, (ç) bendindeki "her biri....75 m²'si" ibareleri, (e) bendinde yer alan "Konutların zemin veya bodrum katlarında.....100 m²'si" ibaresi, (f) bendi, (ğ) bendinde yer alan "bodrum veya zemin kattaki....75 m²'si" ibaresi, (h) bendinde yer alan "Ticari amacı olmayan ve yapı için hesaplanan en az otopark alanının iki katını geçmeyen bodrum katlarda yapılanlar ile tamamen gömülü olan ve ortak alan niteliğinde olan" ibaresi, (l) bendinde yer alan "2 metre genişliği geçmeyen kısımları....20 nci maddenin sekizinci fıkrasının (d) bendi haricindeki...asgari ölçülerdeki...%50'si kadar yapılacak ilave," ibareleri yönünden **konusuz kalan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına**; Yönetmeliğin 4.maddesinin (ıııı) bendinde yer alan Ticaret+Konut, Turizm+Ticaret, Turizm+Ticaret+Konut karma kullanım alanları tanımının, 4.maddesinin (yy) bendindeki "konut alanı" tanımının, 4.maddesinin (hhhh) bendindeki "ticaret alanı" tanımının, 4.maddesinin 1.fıkrasının (vvvv) bendinde yer alan "Yeşil alanlar: başlığı altındaki (2) Parklar" tanımının, 4. maddesinin (ü) bendindeki "eğitim tesis alanı" tanımındaki "özel" ibaresinin, (rrr) bendindeki "sağlık tesis alanı" tanımındaki "özel" ibaresinin, (aa) bendindeki "fenni mesul" tanımının, (şşş) bendindeki "sicil durum taahhütnamesi" tanımının, (fff) bendindeki "Mimari estetik komisyonu" tanımı ile Yönetmeliğin 66.maddesinin 1, 2, 5 ve 8.fıkralarının, 4.maddesinin 1.fıkrasının (vvv) bendindeki "Spor ve oyun alanları başlığı altındaki (1) Stadyum: tanım" ile Yönetmeliğin 19.maddesinin 1.fıkrasının (e) bendinin, 4.maddesinin 1.fıkrasının (zzzz) bendindeki "Yüksek nitelikli konut (rezidans)" tanımı ile Yönetmeliğin 19.maddesinin 1.fıkrasının (a) bendinin, Yönetmeliğin 19.maddesinin 1.fıkrasının (c) bendinin 4.alt bendinin; 22.maddesinin 1.fıkrasının (i) bendindeki "silolar" ibaresi dışındaki kısmının, 19.maddesinin 1.fıkrasının (f) bendinin 1.alt bendinin yukarıda iptaline karar verilen ifadeleri dışındaki kısmının, 5.maddesinin 8.fıkrasının yukarıda iptaline karar verilen ifadeleri dışında kalan kısmının, 20.maddesinin 8.fıkrasının yukarıda iptaline karar verilen ifadeleri dışında kalan kısmının, 22.maddesinin 1.fıkrasının (c) bendinin, (d) bendinin, (e) bendinin, (ğ) bendinin, (g) bendinin, (h) bendinin, (l) bendindeki "kat ve ara sahanlıkları dahil açık veya kapalı merdiven evi" ibaresinin; 5.maddesinin 16.fıkrasının, 7.maddesinin 3.fıkrasının, 19.maddesinin 1.fıkrasının (d) bendinin, 28.maddesinin 1.fıkrasının, 54.maddesinin 7.fıkrasının, 54.maddesinin 8.fıkrasında yer alan "Diğer kamusal alanlar"a ilişkin kısmının, 56.maddesinin 8.fıkrasının, 57.maddesinin 18, 19, 20 ve 21.fıkralarının, 57.maddesinin 23.fıkrasının, 63.maddesinin, 64.maddesinin 12.fıkrasının, 68.maddesinin, 69.maddesinin 2.fıkrasının, 69.maddesinin 5.fıkrası Yönetmeliğin 4.maddesinin (ddd) bendindeki "meydan" tanımı yönünden **davanın reddine**, karar verilmiştir. Kararın reddine ilişkin maddeler yönünden temyiz talebinde bulunuldu. Kararın iptaline ilişkin kısım yönünden de davalı idarece temyiz talebinde bulunuldu.

Planlı Alanlar İmar Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik

Dosya No : 559
Davacı : Mimarlar Odası
Davali : Çevre ve Şehircilik Bakanlığı
Dava Konusu : 03.07.2017 tarih ve 30113 sayılı Resmi Gazete'de yayınlanan Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği'nin, 30.09.2017 tarihli ve 30196 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan "Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği'nde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik" ile değişen 5. maddenin 8. fıkrası, 20. maddenin 8. fıkrasının (b) bendi, 22. maddenin 1. fıkrasının b, ç, e, ğ, h, i, j, k, ve l bendinin iptali istemi.

Mahkeme ve No : Danıştay 6. Daire, 2017/7567 E.

Akışı : Yapılan yargılama sonucunda; "30.09.2017 tarih ve 30196 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Planlı Alanlar İmar Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 5.maddesinin 8.fıkrasının (a) bendindeki "2 katı" ibaresinin, (b) bendindeki "kapıcı daireleri" kısmının, (c) bendinin, 20.maddesinin 8.fıkrasının (b) bendindeki "Açık yüzme havuzu" kısmının, 22.maddesinin 1.fıkrasının (ç) bendinin, (ğ) bendinin, (l) bendinin "açık veya kapalı merdiven evi" ibaresi dışında kalan kısımlarının; Yönetmeliğin 5.maddesinin 8.fıkrasında yer alan "son katın üzerindeki ortak alan teras çatılar" kısmının, 22.maddesinin 1.fıkrasının (b) bendinin, (j) bendinin ve (k) bendinin **iptaline**, Yönetmeliğin dava konusu 5.maddesinin 8.fıkrasında yer alan "22 nci maddeyle veya ilgili idarelerin imar yönetmelikleri ile getirilebilecek emsal harici tüm alanların toplamı; parselin toplam emsale esas alanının % 30'unu aşamaz. Ancak; 27/11/2007 tarihli ve 2007/12937 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile yürürlüğe konulan Binaların Yangından Korunması Hakkında Yönetmelik gereğince yapılması zorunlu olan, korunumlu ya da korunumsuz normal merdiven dışındaki yangın merdiveni ve korunumlu koridorun asgari ölçülerdeki alanı ile yangın güvenlik holünün 6 m² si ... yapının ihtiyacı için bahçede yapılan açık otoparklar, konferans, spor, sinema ve tiyatro salonları gibi özellik arz eden umumi yapılarla düzenlenmesi zorunlu olan boşluklar, alışveriş merkezlerinde yapılan atrium boşluklarının her katta asgari ölçülerdeki alanı" ibaresi, (a) bendindeki "Zorunlu otopark alanları" kısmı, (b) bendindeki "Sığınak, asansör boşlukları, merdivenler, bacalar, şaftlar, ışıklıklar, ısı ve tesisat alanları, yakıt ve su depoları, jeneratör ve enerji odası, kömürlükler ve... ilgili mevzuat, standart ya da bu Yönetmeliğe göre hesap edilen asgari alanları," kısmı, (ç) bendi, (d) bendindeki "Otopark alanları" kısmı, 20.maddesinin 8.fıkrasının (b) bendindeki, "Bağımsız bölüm olarak düzenlenmeyen veya bağımsız bölümün eklentisi niteliği taşımayan, yapının ana taşıyıcı sistemleri ile bütünleşik olmayan, bahçe alanının %20'sini geçmeyen; kameriye, pergola, sundurma ... ve süs havuzu," kısmı; 22.maddesinin 1.fıkrasının (e) bendi, (ğ) bendi, (h) bendi, (i) bendi ve (l) bendinin "açık veya kapalı merdiven evi" ibaresi yönünden **davanın reddine**, karar verilmiştir. Davanın reddine ilişkin kısım yönünden temyiz talebinde bulunuldu. Kararın iptaline ilişkin kısım yönünden de davalı idarece temyiz talebinde bulunuldu.

Otopark Yönetmeliği**Dosya No** : 570**Davacı** : Mimarlar Odası**Davali** : **Çevre ve Şehircilik Bakanlığı****Dava Konusu** : 22.02.2018 tarihli Resmi Gazete'de yayımlanan Otopark Yönetmeliği'nin;

- 3. maddesinin 1. fıkrasının (b) bendinin "gerektiğinde binaların arka bahçeleri de kullanılarak" ibaresinin
- 3. maddesinin 1. fıkrasının (ı) bendinin
- 3. maddesinin 1. fıkrasının (k) bendinin "Yol, meydan, yeşil saha, parklar ile kamu kurum ve kuruluşlarına ait ve tahsisli taşınmazların bahçelerinin" ibaresinin
- 4. maddesinin (ö) bendinin
- 5. maddesinin 1. fıkrasının (b) bendinin
- 5. maddesinin 1. fıkrasının (e) bendinin
- 6. maddesinin 4. fıkrasının
- Geçici 3. maddesinin 2. fıkrasının iptali istemi.

Mahkeme ve No : Danıştay 6. Daire, 2018/3376 E.**Akışı** : Yapılan yargılama sonucunda **davanın reddine** karar verilmiştir. Bu karara karşı temyiz talebinde bulunuldu.**TS 10970 Formlar-Yapı Kullanma İzin Belgesi Standardına ve TS 8737 Yapı Ruhsatı Standardına İlişkin Tebliğ****Dosya No** : 575**Davacı** : Mimarlar Odası**Davali** : **Çevre ve Şehircilik Bakanlığı; Türk Standartları Enstitüsü****Dava Konusu** : 2 Mayıs 2018 tarih, 30409 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan TS 10970 Formlar-Yapı Kullanma İzin Belgesi Standardına ve TS 8737 "Yapı Ruhsatı" Standardına İlişkin Tebliğ'in 2.maddesi ile yürürlüğe konulan; • TS 8737 Yapı Ruhsatı Standardının Yapı sahibinin, yapı müteahhidinin, şantiye şefinin, yapı denetçilerinin ve proje müelliflerinin ıslak imzalarının kaldırılmasına ilişkin değişikliklerinin; • TS 8737 Föy2/A yapı ruhsatı formu eki: açıklamalarındaki; "yapı kullanma "mimari proje müellifleri diğer görevliler ile birlikte bu formun usulüne uygun doldurulmasından sorumludur." düzenlemesinin; • TS 8737 Yapı Ruhsatı Standardı Föy2/A ve TS 10970 Formlar-Yapı Kullanma İzin Belgesi standardı Föy2'deki; "ruhsat formlarının inşaata başlama tarihi de işlenerek onaylı örneklerinin bir ay içinde ilgili meslek odasına gönderilmesi" düzenlemesinin kaldırılmasına ilişkin değişikliklerinin iptali ve yürütmenin durdurulması istemidir.**Mahkeme ve No** : Danıştay 6. Daire, 2018/4999 E.**Akışı** : Danıştay 6. Dairesi **yürütmenin durdurulmasına** karar verilmiştir. Bu karara karşı davalı idare tarafından itiraz edildi. Ancak itirazları reddedildi. Danıştay Savcısı düşüncesinde; dava konusu işlemlerin iptaline karar verilmesi gerektiği yönünde görüş bildirmiştir. Esas hakkında karar verilmesi bekleniyor.**Otopark Yönetmeliği Değişikliği****Dosya No** : 584**Davacı** : Mimarlar Odası**Davali** : **Çevre ve Şehircilik Bakanlığı****Dava Konusu** : 31.05.2018 tarihli Resmi Gazete'de yayımlanan Otopark Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin "22/2/2018 tarihli ve 30340 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Otopark Yönetmeliğinin 6 ncı maddesinin dördüncü fıkrasının birinci cümlesinde yer alan "Millî Eğitim Bakanlığına bağlı eğitim tesis alanları hariç," ibaresi "Millî Eğitim Bakanlığına bağlı eğitim tesis alanlarındaki projeler için düzenleme ve onaylar Millî Eğitim Bakanlığına ait olmak üzere" şeklinde değiştirilmiştir." şeklindeki 1. maddesinin iptali istemi.**Mahkeme ve No** : Danıştay 6. Daire, 2018/6818 E.**Akışı** : Yürütmeyi durdurma talebimiz reddedildi. Bu karara itiraz edildi. DİDDK; **itirazların kabulü ile dava konusu düzenlemenin yürütmesinin durdurulmasına** karar vermiştir. Danıştay Savcısı düşüncesinde dava konusu düzenlemenin iptali gerektiği yönünde görüş bildirmiştir. Yapılan yargılama sonucunda ise **davanın reddine** karar verilmiştir. Bu karara karşı temyiz talebinde bulunuldu.**Planlı Alanlar İmar Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik****Dosya No** : 605**Davacı** : Mimarlar Odası**Davali** : **Çevre ve Şehircilik Bakanlığı****Dava Konusu** : 25 Temmuz 2019 tarih, 30842 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Planlı Alanlar İmar Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik'in 5. maddesi ile değiştirilen 19. maddesinin 1. fıkrasının (c) bendinin 2 numaralı alt bendindeki "ile oyun alanlarına en az 10 metre mesafede olmak ve çit ve benzeri ile kapatılmak koşuluyla parkın

ihtiyacı için gerekli olan asgari ölçülerdeki trafo" ibaresinin; 5. maddesi ile değiştirilen 19. maddesinin 1. fıkrasının (c) bendinin 3 numaralı alt bendinin; 5. maddesi ile değiştirilen 19. maddesinin 1. fıkrasının (ç) bendinin (2) numaralı alt bendinin; 13. maddesi ile değiştirilen 66. maddesinin 10. fıkrasının; 14. maddesi ile değiştirilen Ek-10'unun; EK-10 Form-19 Yapı Ruhsatı Formunun Yapı sahibinin, yapı müteahhidinin, şantiye şefinin, yapı denetçilerinin, yapı denetim kuruluşu yetkililerinin ve proje müelliflerinin ıslak imzalarının bulunmamasına ilişkin eksik düzenlemenin; EK-10 Form-19 Yapı Ruhsatı Formu Föy2/a'daki "ruhsat formlarının inşaaata başlama tarihi de işlenerek onaylı örneklerinin bir ay içinde ilgili meslek odasına gönderilmesi" düzenlemesinin bulunmamasına ilişkin eksik düzenlemenin iptali ve yürütmenin durdurulması istemi.Yürütmeyi durdurma talebi davalı idarenin savunması alındıktan sonra veya yasal savunma verme süresi geçtikten sonra incelenmesine karar verildi.

Mahkeme ve No : Danıştay 6. Daire, 2019/19213E.

Akışı: Yapılan yargılama sonucunda; "25.07.2019 tarih ve 30842 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Planlı Alanlar İmar Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 5. maddesi ile değiştirilen Planlı Alanlar İmar Yönetmeliğinin 19. maddesinin 1. fıkrasının (c) bendinin 2. alt bendindeki "ile oyun alanlarına en az 10 metre mesafede olmak ve çit ve benzeri ile kapatılmak koşuluyla parkın ihtiyacı için gerekli olan asgari ölçülerdeki trafo" ibaresi yönünden; Yönetmeliğin 19. maddesinin 1. fıkrasının (c) bendinin 3. alt bendi yönünden; 3. Yönetmeliğin 19. maddesinin 1. fıkrasının (ç) bendinin 2. alt bendi yönünden **davanın reddine**, 4. Yönetmeliğin eki Ek-10 Form-19 ile Ek-10 Form-19 Yapı Ruhsatı Formu Föy2/a "yapı sahibinin, yapı müteahhidinin, şantiye şefinin, yapı denetçilerinin, yapı denetim kuruluşu yetkililerinin ve proje müelliflerinin ıslak imzalarının" kaldırılmasına ilişkin kısmının ve "ruhsat formlarının inşaaata başlama tarihi de işlenerek onaylı örneklerinin bir ay içinde ilgili meslek odasına gönderilmesi" düzenlemesinin bulunmamasına ilişkin kısmının **iptaline**, 3. Yönetmeliğin 66. maddesinin 10.fıkrası yönünden **davanın süre aşımı nedeniyle reddine**" karar verilmiştir. Davanın reddine ilişkin kısım yönünden temyiz talebinde bulunuldu. İptale ilişkin kısım yönünden de davalı idare tarafından temyiz talebinde bulunuldu.

Turizm Tesislerinin Niteliklerine İlişkin Yönetmeliğin Uygulanmasına Dair Tebliğ

Dosya No : 671

Davacı : Mimarlar Odası

Davalı : **Kültür ve Turizm Bakanlığı**

Dava Konusu : 5 Mart 2021 tarihli ve 31414 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Turizm Tesislerinin Niteliklerine İlişkin Yönetmeliğin Uygulanmasına Dair Tebliğ (Tebliğ No: 2019/1)'de Değişiklik Yapılmasına İlişkin Tebliğin iptali istemi.

Mahkeme ve No : Danıştay 6. Daire; 2021/4609 E.

Akışı : Karşılıklı dilekçeler verildi. Yürütmeyi durdurma talebimiz reddedildi. Bu karara itiraz edildi.

Plansız Alanlar İmar Yönetmeliği

Dosya No : 682

Davacı : Mimarlar Odası; ŞPO; ZMO

Davalı : **Çevre ve Şehircilik Bakanlığı**

Dava Konusu : 11.07.2021 tarih ve 31538 sayılı Resmî Gazetede yayınlanan Plansız Alanlar İmar Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin; 2. maddesiyle Ana Yönetmeliğin 2. maddesinin 1. fıkrasına eklenen 5. bendinin, 4. maddesiyle değiştirilen Ana Yönetmeliğin 4. maddesinin 4. bendi, 20. bendindeki "muhtarlığa bildirim yapılmadan başlanan" ibaresi, 30. ve 34. bentleri ile maddeye eklenen 35. bendinin, 15., 18., 19., 21., 22., 24. ve 25. maddelerinin öncelikle iptali istemi.

Mahkeme ve No : Danıştay 6. Daire; 2021/8364 E.

Akışı : Dava dilekçesi verildi.

İHALE

Yapım İşleri İhaleleri Yönetmeliği

Dosya No : 52

Davacı : Mimarlar Odası

Davalı : **Kamu İhale Kurumu**

Dava Konusu : 4 Mart 2009 tarih 27159 (Mükerrer) sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Yapım İşleri İhaleleri Yönetmeliği'nin 38. maddesinin 1. fıkrasının a bendi, 39.maddesinin 11, 12, 13. fıkraları, 40. maddesinin 4. fıkrası, 45. maddesinin 1. fıkrasının ç, d, e, g, ğ bentleri, 47. maddesinin 7. fıkrasının a ve b bentleri ile 9. ve 10. fıkraları, 48. maddesinin 6.fıkrasının b bendinin iptali

Mahkeme ve No : Danıştay 13. Dairesi, 2009/2940 E.; Bozma Üzerine: 2017/470 E.

Akışı : Esas hakkında verilen kararda Yönetmeliğin 38/1/a, 39/11, 40/4, 45/ç/e/g, 47/7/a/9/10, fıkraları yönünden yönetmelik değişikliği nedeniyle karar verilmesine yer olmadığına; 38/1/a yönünden hukuka uyarlık bulunmadığı yönünde görüş bildirilse de yine yönetmelik değişikliği nedeniyle **karar verilmesine yer olmadığına**; 39/12/13 ve 47/7/b, 48/6/b yönünden davanın reddine, 45/1/d/ğ bentlerinin **iptaline** karar verilmiştir. Taleplerimizin reddine ilişkin kısımlar tarafımızca temyiz edildi. DİDDK 2011/2404 E. ve 2013/3993 K. sayılı kararıyla yönetmeliğin 39.maddesinin 13.fıkrası, 47.maddesinin 7 (a) ve (b)

bentleri ile 47.maddesinin 9 ve 10.fıkraları yönünden kararın **bozulmasına**; diğer kısımları yönünden ise **onanmasına** karar verilmiştir. Kararın temyiz talebimizin reddine ilişkin kısmı hakkında karar düzeltme talebinde bulunuldu. Ancak her iki tarafın da karar düzeltme talepleri reddedildi. Bozma üzerine yeniden yapılan yargılama sonucunda; 39. maddesinin 13. fıkrası, 47. maddesinin 7. fıkrasının (a) ve (b) bentleri ile 10. fıkrasının iptal istemi hakkında **karar verilmesine yer olmadığına**; Yönetmelik'in 47. maddesinin 9. fıkrası bakımından davanın **reddine** karar verilmiştir. Reddedilen kısım yönünden tarafımızca, konusuz kalan kısım yönünden davalı idarece temyiz talebinde bulunuldu. DİDDK temyiz incelemesi neticesinde kararın **onanmasına** karar vermiştir. Bu karara karşı her iki taraf da karar düzeltme talebinde bulundu.

DİĞER YÖNETMELİKLER

Sulak Alanların Korunması Yönetmeliği

Dosya No : 363
Davacı : Mimarlar Odası, Çevre Mühendisleri Odası, Peyzaj Mimarları Odası
Davali : **Orman ve Su İşleri Bakanlığı**
Dava Konusu : 04.04.2014 tarih ve 28962 sayılı Resmi Gazete'de yayınlanan Sulak Alanların Korunması Yönetmeliği'nin iptali istemi.
Mahkeme ve No : Danıştay 14. Daire, 2014/5377 E.

Akışı : Yapılan yargılama sonucunda **"tampon bölge" ve "mutlak koruma bölgesi" tanımı ile geçici 1. maddesinin iptaline**, diğer maddelere yönelik ise **davanın reddine** karar verilmiştir. Davanın reddine ilişkin kısım yönünden tarafımızca temyiz talebinde bulunulmuştur. DİDDK; temyize konu Danıştay Ondördüncü ve Onuncu Daireleri Müşterek Kurulunun 23/11/2016 tarih ve E:2014/5377, K:2016/6681 sayılı kararının davanın reddine ilişkin kısmı ile 04/04/2014 tarih ve 28962 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Sulak Alanların Korunması Yönetmeliği'nin "Tanımlar" başlıklı 4. maddesinde yer alan "Tampon bölge" tanımı yönünden **bozulmasına**, Yönetmeliğin "Tanımlar" başlıklı 4. maddesinde yer alan "Mutlak koruma bölgesi" tanımı ile geçici 1. maddesinin iptaline ilişkin kısmının **onanmasına** karar verilmiştir. Bozma üzerine yeniden yapılan yargılama sonucunda; 04/04/2014 günlü, 28962 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Sulak Alanların Korunması Yönetmeliğinin 4. maddesinin 1. fıkrasının (ı) bendinde yer alan "kendi kendine onarım potansiyeli olan" ibaresi, (k) bendinde yer alan "Kontrollü Kullanım Bölgesi" tanımı, (o) bendindeki "Mahalli Öneme Haiz Sulak Alanlar" tanımı, (v) bendindeki "Sulak Alan Sınırı" tanımı, (ç) bendinde yer alan "Tampon Bölge" tanımı, 5. maddesinin 3. fıkrası, 6. maddesi, 8. maddesinin 1. fıkrasındaki "izinsiz" ibaresi ile "ulusal öneme haiz sulak alanlar ve Ramsar Alanlarında Genel Müdürlüğün, mahalli öneme haiz sulak alanlarda ise Bölge Müdürlüğünün uygun görüşü alınır" ibaresi, 9. maddesi, 11. maddesinin 2. fıkrasındaki " sazlık alanlarda ekonomik ve ticari önemi olan bitki türlerinin kesimi yapılabilir" ibaresi, 12. maddesinin 2. fıkrasında yer alan "yerli ve" ibaresi, 13. maddesinin 1. fıkrasındaki "ulusal öneme haiz" ibaresi, 14. maddesindeki "ulusal öneme haiz sulak alanlar ve Ramsar Alanlarında Genel Müdürlüğün, mahalli öneme haiz sulak alanlarda ise Bölge Müdürlüğünün iznine tabidir" ibaresi, 18. maddesi, 19. maddesinin 3. fıkrasının, 20. maddesinin 1. fıkrasındaki "zorunlu olmadıkça" ibaresi, 2. fıkrasının (a) bendinin ile (b) bendindeki "su" ibaresi, 21. maddesinin 1. fıkrasındaki "zorunlu olmadıkça" ibaresi, 22. maddesinin 1. fıkrasının (a), (b) ve (ğ) bentleri, (ç) bendindeki "Bu madde kapsamında planlanan projelere, alanların ekolojik yapılarına göre ulusal öneme haiz sulak alanlar ve Ramsar Alanlarında Genel Müdürlük, Mahalli öneme haiz sulak alanlarda Bölge Müdürlüğünce izin verilir" cümlesi, (d) bendindeki "malzeme çıkarımı", "kültür balıkçılığı" ve "ulusal öneme haiz" ibareleri, 23. maddesi, 24. maddesi, 26. maddesinin 1. fıkrasındaki "Mahalli öneme haiz sulak alanlar ile mevsimsel ve daimi akarsularda sulak alan koruma bölgeleri belirlenmez" cümlesi, 28. maddesinin 1. fıkrasındaki "mahalli komisyonca değerlendirme yapılır ve karar verilmek üzere dosya Bakanlığa gönderilir" cümlesi, 31. maddesinin 1. fıkrasının, 2. fıkrasındaki "yükseköğretim kurum ve sivil toplum kuruluş üyeleri Bakanlıkça belirlenir" ibaresi, 32. maddesinde yer alan "ulusal" ve "ulusal öneme haiz" ibareleri ve 36. maddesinin 1. fıkrasının (a) ve (b) bentleri, ile Ek-1 ve Ek-2 listelerinde yer alan "Sulak Alan Koruma Bölgelerinde" ibaresi yönünden **davanın reddine** karar verilmiştir. Bu karara karşı temyiz talebinde bulunuldu.

Kıyı Kanununu Uygulanmasına Dair Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik

Dosya No : 660
Davacı : Mimarlar Odası, Şehir Plancıları Odası
Davali : **Çevre ve Şehircilik Bakanlığı**
Dava Konusu : 24 Ekim 2020 tarihli ve 31284 sayılı Resmi Gazete'de yayınlanan Kıyı Kanununun Uygulanmasına Dair Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin; - 1. Maddesiyle Yönetmeliğin 4. maddesine eklenen "sosyal ve teknik altyapı tesisleri" tanımındaki "ibadet yeri" ve "deniz araçları ve gümrüklü sahalarda deniz taşımacılığında kullanılan deniz ve kara taşıtlarına hizmet vermek üzere akaryakıt ikmal imkanı veren sistem veya ünite" ibareleri ile "barınak", "tonoz sistemleri" ve "rekreatif amaçlı iskele" tanımlarının, - 2. Maddesiyle değiştirilen Yönetmeliğin 9. Maddesinin altıncı fıkrasının ç bendinin, - 3. Maddesiyle Yönetmeliğin üçüncü bölüm başlığına eklenen "Denizde" ibaresinin, 12. Maddenin başlığına eklenen "Denizde" ibaresinin, - 4. Maddesiyle Yönetmeliğin 13. Madde başlığına eklenen "Denizde" ibaresi ile 13. Maddesinin değiştirilen a bendindeki "dolfin, şamandıra" ibarelerinin, b bendindeki "Sahil Güvenlik Komutanlığı bağlısı gemi/bot karakolları ve destek

birimleri" ibarelerinin, c bendindeki "rekreatif amaçlı iskele, tonoz sistemleri" ibarelerinin, maddeye eklenen d ve e bentleri ile son fıkrasının, - 6. Maddesiyle değiştirilen 15. Madde başlığındaki "Denizde" ibaresinin iptali istemi.

Mahkeme ve No : Danıştay 6. Daire, 2020/11273 E.

Akışı : Dava dilekçesi verildi.

Orman Sınırları Dışına Çıkarma İşlemlerine İlişkin Yönetmelik

Dosya No : 663

Davacı : Mimarlar Odası, ŞPO, ÇMO, PMO, ZMO, HKMO

Davali : **Cumhurbaşkanlığı**

Dava Konusu : Cumhurbaşkanlığı'nın 06/01/2021 tarih ve 3413 nolu kararnamesi ile kabul edilen; "6831 sayılı Orman Kanununun Ek 16. maddesi kapsamında Orman Sınırları Dışına Çıkarma İşlemlerine İlişkin Yönetmelik" düzenlemesinin dayanağı olan Orman Kanununun Ek-16 maddesinin öncelikle Anayasa'ya aykırı olması nedeniyle Anayasa Mahkemesi'ne başvurulmasına, ayrıca söz konusu Yönetmeliğin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemi.

Mahkeme ve No : Danıştay 8. Daire, 2021/4155 E.

Akışı : Dava dilekçesi verildi.

Yayla Alanlarının Kaldırılmasına İlişkin CB Kararı

Dosya No : 667

Davacı : Mimarlar Odası, ŞPO, ÇMO, PMO, ZMO, HKMO

Davali : **Cumhurbaşkanlığı**

Dava Konusu : 30.01.2021 tarihli ve 31380 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan ve "Bazı Alanların Yayla Alanı Olarak İlan Edilmelerine İlişkin Ekli Listede Tarih ve Sayıları Yazılı Bakanlar Kurulu Kararlarında Yer Alan Hükümlerin Yürürlükten Kaldırılmasına" ilişkin 3461 sayılı Cumhurbaşkanlığı Kararı'nın yürütmesinin durdurulması ve iptali istemi.

Mahkeme ve No : Danıştay 8. Daire, 2021/4154 E.

Akışı : Dava dilekçesi verildi.

Sulak Alanların Korunması Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik

Dosya No : 672

Davacı : Mimarlar Odası

Davali : **Tarım ve Orman Bakanlığı**

Dava Konusu : 19 Mart 2021 tarihli ve 31428 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Sulak Alanların Korunması Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 1inci ve 2inci maddelerinin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemi.

Mahkeme ve No : Danıştay 6. Daire, 2021/4820 E.

Akışı : Dava dilekçesi verildi.

Alan Yönetimi ile Anıt Eser Kurulunun Kuruluş ve Görevleri ile Yönetim Alanlarının Belirlenmesine İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik

Dosya No : 677

Davacı : Mimarlar Odası

Davali : **Kültür ve Turizm Bakanlığı**

Dava Konusu : Alan Yönetimi İle Anıt Eser Kurulunun Kuruluş Ve Görevleri İle Yönetim Alanlarının Belirlenmesine İlişkin Usul Ve Esaslar Hakkında Yönetmeliğin 26 Mart 2021 tarihli ve 31435 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Yönetmelikle değiştirilen 4. Maddesindeki "sivil toplum örgütleri" tanımının, "yetkili idare" ve "doğal sit alanı" tanımının çıkarılmasının ve 8. maddesinin iptaline ve öncelikle yürütmenin durdurulmasına karar verilmesi istemi.

Mahkeme ve No : Danıştay 6. Daire, 2021/5015 E.

Akışı : Yürütmeyi durdurma talebimiz reddedildi. Bu karara itiraz edildi. Ancak itirazımız reddedildi. Esas hakkında karar verilmesi bekleniyor.

PLAN VE RUHSAT İŞLEMİ İPTALİ DAVALARI

İskenderun Belediyesinin İmar Planı Değişikliği, Yapı Ruhsatı ve Hatay İl Genel Meclisi ÇED Planı Değişikliği İptali

Dosya No : 95

Davacı : Mimarlar Odası

Davali : **1- Hatay Valiliği**

2- Antakya Belediye Başkanlığı

3- İskenderun Belediye Başkanlığı

Dava Konusu : Hatay İli, İskenderun İlçesi, 3. mıntıka 1562 nolu parseller için tesis edilen 02.12.2010 tarih ve 8/47/397 sayılı yapı ruhsatı ile anılan taşınmaza ilişkin plan kararı içeren dayanak İskenderun Belediye Meclisi'nin 05.12.2008

tarih ve 87 sayılı 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliği kararı, 05.12.2008 tarih ve 86 sayılı 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliği kararı ve Hatay İl Genel Meclisi'nin 06.09.2006 tarih ve 173 sayılı kararı ile onaylanan, söz konusu taşınmazı turizm tesis alanına dönüştüren ve Maks. KAKS: 4.00 yapılaşma hakkı öngören 1/25.000 ölçekli "İskenderun Körfezi ve Yakın Çevresi Çevre Düzeni Planı Değişikliği"nin iptali ve yürütmesinin durdurulması istemi.

Mahkeme ve No : Hatay İdare Mahkemesi, 2011/213 E.

Akışı : Yapılan yargılama sonucunda İdare Mahkemesi bilirkişi raporundaki tespitler doğrultusunda **davanın reddine** karar verilmiştir. Bu karar tarafımızca temyiz edilmiştir. Danıştay 6. Dairesi kararın **bozulmasına** karar vermiştir. Bu karara karşı davalı İskenderun Belediyesi, Hatay Büyükşehir Belediyesi ile birlikte katılan Murat A.Ş. karar düzeltme talebinde bulundu. Davalıların karar düzeltme talebi reddedildi. Yeniden yapılan yargılama sonucunda; **dava konusu işlemin iptaline** karar verilmiştir. Hatay Büyükşehir Belediyesi ve İskenderun Büyükşehir Belediyesi tarafından karar temyiz edildi.

İskenderun Belediyesinin İmar Planı Değişikliği, Yapı Ruhsatı ve Hatay İl Genel Meclisi ÇED Planı Değişikliği İptali

Dosya No : 254

Davacı : Mimarlar Odası

Davalı : 1- Hatay Valiliği

2- Antakya Belediye Başkanlığı

Dava Konusu : Hatay İl Genel Meclisi'nin 05.01.2011 gün, 6 sayılı ve Antakya Belediye Meclisi'nin 07.01.2011 gün, 19 sayılı kararı ile onaylanan "Hatay İli 1/25.000 Ölçekli Çevre Düzeni Planı'nın, İskenderun İlçesi, 3. Mıntıka 1562 nolu parselin yeşil alandan turizm alanına dönüştürülmesine ilişkin kısmının iptali ve yürütmesinin durdurulması istemi.

Mahkeme ve No : Hatay İdare Mahkemesi, 2011/1383 E., Bozma Üz.: 2016/960 E.

Akışı : Yapılan yargılama sonucunda İdare **davanın reddine** karar vermiştir. Bu karar tarafımızca temyiz edildi. Danıştay 6. Dairesi kararın **bozulmasına** karar verilmiştir. Bu karara karşı davalı Hatay Büyükşehir Belediyesi ile birlikte katılan Murat A.Ş. karar düzeltme talebinde bulundu. Davalıların karar düzeltme talebi reddedildi. Yeniden yapılan yargılamada davanın esası hakkında **karar verilmesine yer olmadığına** karar verilmiştir.

Uludağ Milli Parkı II. Gelişim Bölgesi İmar Planlarının İptali

Dosya No : 306

Davacı : Mimarlar Odası, Şehir Plancıları Odası

Davalı : Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Dava Konusu : Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın 31.07.2012 tarih ve 5561 sayılı kararıyla onaylanan Uludağ Milli Parkı II. Gelişim Bölgesi 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı İmar Planlarının iptali istemi.

Mahkeme ve No : Bursa 3. İdare Mahkemesi, 2013/156 E.; Bozma Üzerine, 2018/495 E.

Akışı : Yapılan yargılama sonucunda **dava konusu işlemin iptaline** karar verilmiştir. Karar davalı idarelerce temyiz edildi. Danıştay 6. Dairesi idare mahkemesi kararının **bozulmasına** karar verilmiştir. Bozma üzerine yapılan yargılamada dosyanın Bursa 1. İdare Mahkemesi'nin 2018/497 E. sayılı dosyası ile bağlantılı olduğu gerekçesiyle bağlantının saptanması amacıyla dosyanın İstanbul Bölge İdare Mahkemesi'ne gönderilmesine karar verilmiştir.

Usuluk Koyu Tabiat Parkı Ruhsat İptali

Dosya No : 323

Davacı : Mimarlar Odası

Davalı : Bodrum Belediye Başkanlığı

Dava Konusu : Muğla İli Bodrum İlçesi Torbalı Mahallesi Usuluk Koyu Tabiat Parkı N18C20A3C-3B pafta ve 3285 parseline ilişkin verilen yapı ruhsatlarının iptali yönündeki başvuruımızın reddi işleminin iptali ve yürütmenin durdurulması istemi.

Mahkeme ve No : Muğla 2. İdare Mahkemesi, 2013/543 E.

Akışı : Yapılan yargılama sonucunda dava konusu işlemin **iptaline** karar verilmiştir. Bu karara karşı davalı idare temyiz talebinde bulundu. Danıştay yerel mahkeme kararının **onanmasına** karar verdi. Davalı idare bu karara karşı da karar düzeltme talebinde bulundu. Yönetim Kurulu kararı ile dava Muğla Şube avukatı tarafından takip edilmektedir.

Cerattepe Bakır Madeni, Kirma Eleme Tesisi ve Teleferik Hattı

Dosya No : 445

Davacı : Mimarlar Odası ve 759 diğer davacı

Davalı : Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Dava Konusu : Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın, Artvin İli Merkez Cerattepe mevkiinde R.N:201200222 ruhsat numaralı sahada Özalın İnşaat Tic. San. A.Ş. tarafından yapılması planlanan "Cerattepe Bakır Madeni, Kirma Eleme Tesisi ve Teleferik Hakkı" projesine ait 2009/7 sayılı Genelge kapsamında 09.06.2015 tarih ve 2026 sayılı ÇED OLUMLU kararı verilmesi yönündeki işlemin iptali istemi.

Mahkeme ve No : Rize İdare Mahkemesi, 2015/470 E.

Akışı : Yapılan yargılama sonucunda **davanın reddine** karar verilmiştir. Bu karara karşı temyiz talebinde bulunuldu. Danıştay 14. Dairesi'nce; kararın **onanmasına** karar verilmiştir. Bu karar üzerine Odalar ayrı ayrı olmak üzere tüm davacılar Anayasa Mahkemesi'ne başvuruda bulundu. Ancak Anayasa Mahkemesi tarafından yapılan değerlendirmede; "6216 sayılı Anayasa Mahkemesinin Kuruluş ve Yargılama Usulleri Hakkında Kanun'un 46.maddesinde kamu tüzel kişilerinin bireysel başvuru yapamayacağı öngörülmüştür. Anayasa Mahkemesinin anılan hüküm doğrultusunda yerleşik hale gelmiş içtihadı kapsamında kamu tüzel kişisi kavramı içine giren merkezi idare birimleri, mahalli idareler olan köy ve belediyeler ile meslek kuruluşları ve vakıf üniversitelerine bireysel başvuru yapma hakkının tanınmadığı kabul edilmiştir. Açıklanan nedenlerle başvurunun kabul edilebilirlik koşulları yönünden incelenmeksizin kişi bakımından yetkisizlik nedeniyle kabul edilemez olduğuna karar verilmesi gerekir." gerekçesiyle Mimarlar Odası adına yapılan başvurunun kişi bakımından yetkisizlik nedeniyle **kabul edilemez** olduğuna karar verilmiştir. Bu karar üzerine Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi'ne başvuruda bulunuldu.

Dosya No : 618

Davacı : Mimarlar Odası, Ziraat Mühendisleri Odası

Davali : **Çevre ve Şehircilik Bakanlığı**

Dava Konusu : Yalova İli Merkez İlçesi Gaziosmanpaşa Mahallesinde Tarım ve Orman Bakanlığı Tarımsal Araştırmalar ve Politikalar Genel Müdürlüğü'ne tahsisli olan ve halen Atatürk Bahçe Kùltürleri Merkez Araştırma Enstitü Müdürlüğü'nce kullanılan, 1474 ada 12 parselde bulunan, 113,4 dekar büyüklüğündeki taşınmazın "Millet Bahçesi" yapılması için TOKİ'ye tahsisine dair Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın 20.05.2020 tarih 10392 sayılı işleminin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemi.

Mahkeme ve No : Bursa 2. İdare Mahkemesi; 2020/493 E.

Akışı : Keşif ve bilirkişi incelemesi yapıldı. Bilirkişi raporunda özetle; "Keşif ve bilirkişi incelemesi ile dava dosyasında yapılan araştırma, inceleme ve değerlendirmeler sonucunda, Yalova İli, Merkez İlçesi, Gaziosmanpaşa Mahallesi 1474 ada 12 parsel sayılı, 113.396,16 m2 yüzölçümlü mülkiyeti Hazineye ait taşınmazın 112.496,12 m2'lik kısmının Tarım ve Orman Bakanlığı'na (Tarımsal Araştırma ve Politikalar Genel Müdürlüğü'ne) olan tahsisin kaldırılarak "millet bahçesi olarak düzenlenmesi amacıyla" Çevre ve Şehircilik Bakanlığı Mekânsal Planlama Genel Müdürlüğü'ne tahsisine ilişkin 20.05.2020 tarih 103962 sayılı işlemin hukuka ve kamu aykırı olduğu ileri sürülerek yürütmenin durdurulması ve iptali istemi ile Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'na karşı açılan davada; yukarıda sunulan gerekçe ve değerlendirmeler uyarınca; davalı arazinin cins değişikliği işleminin, Atatürk Bahçe Kùltürleri Araştırma Enstitüsüne tahsisinin kaldırılması ve zeytinlik alan vasfında olduğu değerlendirilen 1. Sınıf - Sulu Mutlak Tarım arazisinin (SMT) "millet bahçesi olarak düzenlenmesi amacıyla" Çevre ve Şehircilik Bakanlığı Mekânsal Planlama Genel Müdürlüğü'ne tahsisine ilişkin, davalı idare tarafından yapılan tasarrufun yerinde olmadığı kanısına varılmıştır." şeklinde görüş bildirilmiştir. İdare Mahkemesince; **yürütmeyi durdurma talebinin reddine** karar verildi. Bu karara itiraz edildi. Bursa BİM 2. İdari Dava Dairesi itiraz incelemesi neticesinde **itirazın reddine** karar verildi. Yapılan yargılama sonucunda ise **davanın reddine** karar verildi. Bu karara karşı istinaf talebinde bulunuldu.

Dosya No : 661

Davacı : Mimarlar Odası, Şehir Plancıları Odası

Davali : **Çevre ve Şehircilik Bakanlığı**

Dava Konusu : 18.09.2020 tarihinde onaylanan Balıkesir-Çanakkale İleri 1/50.000 ölçekli Bütünlük Kıyı Alanları Planı'nın öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebidir.

Mahkeme ve No : Danıştay 6. Daire, 2021/1291 E.

Akışı : Karşılıklı dilekçeler verildi. Keşif ve bilirkişi incelemesi yapılmasına karar verildi. Yürütmeyi durdurma talebinin bilirkişi raporu alındıktan sonra incelenmesine karar verildi.

Dosya No : 673

Davacı : İkizdereli vatandaşlar; **Müdahil TMMOB Mimarlar Odası**

Davali : **Rize Valiliği**

Dava Konusu : Rize İli, İkizdere İlçesi, Cevizlik Köyü mevkiinde yapılması planlanan ER.339669 numaralı Cevizlik Bazalt Ocağı Projesi'ne ilişkin verilen "Çevresel Etki Değerlendirmesi Gerekli Değildir" kararının iptali istemi.

Mahkeme ve No : Rize İdare Mahkemesi, 2021/164 E.

Akışı : Keşif ve bilirkişi incelemesi yapıldı. Bilirkişi raporunda özetle; "Dava konusu Rize İli, İkizdere İlçesi, Cevizlik ve Gürdere Köyü Mevkiinde Ulaştırma ve Altyapı Bakanlığı XI. Bölge Müdürlüğü tarafından işletilmek istenen "ER:3396069 ruhsat numaralı Cevizlik Bazlat Ocağı" porjesinin sahanın jeolojik-jeoteknik-jeomekanik tespiti, taşkın-drenaj, arıcılık faaliyetleri, orman alanları, flora-fauna, yol-ulaşım, su kaynakları (yüzey ve yeraltı), doğaya yeniden kazanım ve rehabilitasyon değerlendirmeleri açısından Çevre Kanunu ve Çevresel Etki Değerlendirmesi Yönetmeliği kapsamında çevre üzerindeki olumsuz etkilerinin, projenin uygulanmasının izlenmesi ve kontrolünde sürdürülecek çalışmalarla alınacak önlemlerin ilgili mevzuat ve bilimsel esaslara göre kabul edilebilir düzeylerde olmadığı, raporda ayrıntıları verilen bu parametreler açısından çevresel etki değerlendirmeleri yapılmamış projenin bu hali ile işletilmesi durumunda fiziksel ve biyolojik çevresel değerlerin ve

ekolojik dengenin tahribine, bozulmasına ve yok olmasına neden olacağı, çevreye olabilecek olumsuz yöndeki etkilerin önlenmesi ya da zararın çevreye zarar vermeyecek ölçüde en aza indirilmesi için gerekli önlemlerin alanı temsilden uzak ve literatür bilgilerine dayalı hazırlandığı ve proje özelinde uygun ve yeterli olmadığı, riskleri öngörmediği ve alternatif tedbirleri içermediği, proje alanında yürütülecek faaliyetin işletme kapasitesi, kullanılacak teknik donanım ve yöntem gözetilmediğinde "ER:3396069 ruhsat numaralı Cevizlik Bazalt Ocağı Projesi" ile ilgili olarak verilen Rize Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğü'nün 21.01.2021 tarihli "Çevresel Etki Değerlendirmesi Gerekli Değildir" kararının teknik olarak yeterli ve uygun olmadığı görüş ve kanaatindeyiz." şeklinde görüş bildirildi. Rapora yapılan itirazlar ve mahkemenin resen incelemesi sonucunda ek rapor alınmasına karar verildi.

Dosya No : 674
Davacı : TMMOB Mimarlar Odası, ŞPO, ZMO
Davalı : **Çanakkale İl Özel İdaresi**
Dava Konusu : Çanakkale Valiliği İl Genel Meclisi tarafından 06.01.2021 tarih ve 1 sayılı karar ile onaylanan Çanakkale İli, Bayramiç İlçesi, Köylü Köyü 132 parsel sayılı taşınmaza ilişkin "Eko Turizm" amaçlı 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1.000 ölçekli Uygulama İmar Planının iptali ve öncelikle yürütmelerinin durdurulması istemi.
Mahkeme ve No : Çanakkale İdare Mahkemesi, 2021/695 E.
Akışı : İdare Mahkemesi dava konusu işlemin **iptaline** karar verilmiştir. Bu karara karşı davalı idarece istinaf talebinde bulunuldu.

Dosya No : 675
Davacı : TMMOB Mimarlar Odası, ŞPO, ZMO
Davalı : **Çanakkale İl Özel İdaresi**
Dava Konusu : Çanakkale Valiliği İl Genel Meclisi tarafından 08.01.2021 tarih ve 4 sayılı karar ile onaylanan Çanakkale İli, Ayvacık İlçesi, İlyasfakı Köyü, Kocagölcük Mevkii, 102 ada, 11 parsel sayılı taşınmaza ilişkin "Eko Turizm" amaçlı 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1.000 ölçekli Uygulama İmar Planının iptali ve öncelikle yürütmelerinin durdurulması istemi.
Mahkeme ve No : Çanakkale İdare Mahkemesi, 2021/696 E.
Akışı : Yapılan yargılama sonucunda **dava konusu işlemin iptaline** karar verilmiştir. Bu karara karşı davalı idare ve müdahil tarafından istinaf talebinde bulunuldu.

Dosya No : 676
Davacı : TMMOB Mimarlar Odası, ŞPO, ZMO
Davalı : **Çanakkale İl Özel İdaresi**
Dava Konusu : Çanakkale Valiliği İl Genel Meclisi tarafından 06.01.2021 tarih ve 2 sayılı karar ile onaylanan Çanakkale İli, Ayvacık İlçesi Kestanelik Köyü 183 ada, 2 parsel sayılı taşınmaza ilişkin "Eko Turizm" amaçlı 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1.000 ölçekli Uygulama İmar Planının iptali ve öncelikle yürütmelerinin durdurulması istemi.
Mahkeme ve No : Çanakkale İdare Mahkemesi, 2021/697 E.
Akışı : Yapılan yargılama sonucunda **dava konusu işlemin iptaline** karar verilmiştir. Bu karara karşı davalı idare tarafından istinaf talebinde bulunuldu.

Dosya No : 679
Davacı : TMMOB Mimarlar Odası
Davalı : **Maden ve Petrol İşleri Genel Müdürlüğü**
Dava Konusu : Rize ili, İkizdere ilçesi, Cevizlik Köyü sınırları içerisinde kalan, "ER:339669 numaralı Cevizlik Bazalt Ocağı" projesi hakkında davalı idarece tesis edilen 53/2020-02 sayılı "Hammedde Üretim İzin Belgesi" ile bu izne dayalı olarak alınan "İşletme İzin Belgesinin" iptali istemi.
Mahkeme ve No : Rize İdare Mahkemesi, 2021/515 E.
Akışı : İdare Mahkemesi'nce Mahkemenin 2021/164 esasına kayıtlı davada yürütmenin durdurulması istemi hakkında bir karar verinceye kadar bu davadaki **yürütmenin durdurulması istemi hakkındaki kararın bekletilmesine** karar verildi.

Dosya No : 685
Davacı : TMMOB Mimarlar Odası, ŞPO
Davalı : **Manisa Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı**
Dava Konusu : Manisa Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.07.2021 tarih ve 388 sayılı kararı ile uygun bulunarak onaylanan Manisa İli, Merkez İlçeleri (Yunusemre ve Şehzadeler) ve bu ilçelere bağlı 15 adet mahalleyi (11 adet mülga belde ve 4 adet mülga köy) kapsayan 1/5000 ölçekli İlave ve Revizyon Nazım İmar Planının öncelikle yürütmesinin durdurulmasına ve takiben iptaline karar verilmesi talebi.

Mahkeme ve No : Manisa 1. İdare Mahkemesi, 2021/944 E.

Akışı : İzmir Şube'nin talebi ile dava Şehir Plancıları Odası ile birlikte Genel Merkez tarafından açıldı. Karşılıklı dilekçeler verildi. Bilirkişi incelemesi yapılmasına karar verildi. Keşif günü bekleniyor.

Dosya No : 686

Davacı : TMMOB Mimarlar Odası, ŞPO

Davalı : Ordu Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı

Dava Konusu : Ordu Büyükşehir Belediye Meclisinin 28.05.2021 tarih, 2021/127 ve 2021/128 sayılı kararları ile kabul edilen ve 17.08.2021 tarihli ve 2021/249 sayılı meclis kararı ile itirazların değerlendirilmesi suretiyle kesinleştirilen Ordu İli, Altınordu İlçesi, 1/25000 ölçekli İlave ve Revizyon Nazım İmar Planı ile 1/5000 ölçekli İlave ve Revizyon Nazım İmar Planının öncelikle yürütmesinin durdurulmasına ve takiben iptaline karar verilmesi talebi.

Mahkeme ve No : Ordu 2. İdare Mahkemesi, 2021/1055 E.

Akışı : Ordu Şube'nin talebi ile dava Şehir Plancıları Odası ile birlikte Genel Merkez tarafından açıldı.

DİĞER DAVALAR

Mimarlık Dergisi 358. Sayı Kapak Fotoğrafi

Dosya No : 290

Davacı : Y.S.S

Davalı : M.K., E.M., N.M.C

Dava Konusu : Mimarlık Dergisi'nin 358. Sayısının kapağında yayımlanan fotoğrafın proje müellifinin sadece M.K. olarak gösterilmesi nedeniyle davacının 5846 sayılı FSEK'ten kaynaklı müelliflik ve kişilik haklarına tecavüzün tespiti, ref'i, meni ve tecavüz nedeniyle davacının uğradığı maddi ve manevi zararın giderilmesi istemiyle 50.000,00 TL tazminat talebi.

Mahkeme ve No : İstanbul 3. Fikri ve Sınai Haklar Hukuk Mahkemesi, 2012/180 E.; Bozma Üzerine: İstanbul 1. Fikri ve Sınai Haklar Hukuk Mahkemesi, 2018/133 E.

Akışı : Yapılan yargılama sonucunda **davanın reddine** karar verilmiştir. Bu karar davacı tarafından temyiz edilmiştir. Yargıtay 11. Hukuk Dairesi'nce kararın **bozulmasına** karar verilmiştir. Yeniden yapılan yargılama sonucunda; 5846 sayılı FSEK'in 15/3. maddesi uyarınca dava konusu edilen MSG ve KBM binası yönünden hüküm kesinleşmiş olmakla davanın reddine dair verilen karar bu yönden doğru bulunduğu ve mahkememizce bozmaya uyulduğundan bu iki projeye dair **yeniden hüküm kurulmasına yer olmadığına**; yapıları yönünden eser sahipliğinin tespiti davası olmayıp, tazminat istemli açılmış bir dava olduğundan ispat edilemeyen **davanın reddine** karar verilmiştir. Bu karara karşı davacı tarafından duruşma istemli temyiz talebinde bulunuldu. Temyiz incelemesi neticesinde **dava konusu olmayan mimari projeler yönünden kararın bozulmasına** karar verilmiştir.

Dosya No : 457

Davacı : Mimarlar Odası ve Yönetim Kurulu

Davalı : U.G. Basın Yayın Matbaacılık Reklamcılık Ltd. Şti

Dava Konusu : Y.A.G. yayımlanan haberlerde Mimarlar Odası ve yöneticilerini hedef alan, kurumsal, kişisel ve mesleki itibarlarını zedeleyen, küçük düşürücü, yalan, iftira, hakaret ve suç isnadı içeren haberler nedeniyle toplam 40.000 TL manevi tazminat ve hükmün yayınlanması talebi.

Mahkeme ve No : Ankara 2. Asliye Hukuk Mahkemesi; 2015/379 E.

Akışı : Yapılan yargılama sonucunda **davanın reddine** karar verilmiştir. Bu karara karşı istinaf yoluna başvuruldu. Ankara Bölge Adliye Mahkemesi'nce istinaf başvurusunun esastan reddine karar verilmiştir. Bu karara karşı temyiz talebinde bulunuldu. Yargıtay 4. Hukuk Dairesi; "Somut olayda; kamu kurumu niteliğinde meslek kuruluşu olup, güvenilirliği esas olan davacılarından TMMOB hakkında arka arkaya yapılan haberlerde; üyesi olan mimar ve mühendislerden elde ettiği aidatları silahlı terör örgütlerine aktardığı, yasa dışı örgütlere hizmet ettiği ve bu örgütlerin desteklediğine dair ifadelerin kullanıldığı, davalılar tarafından isnat edilen ve konusu suç teşkil eden hususlara ilişkin dosya kapsamında herhangi bir delil ya da emare bulunmadığı ve iddianın maddi olgulara dayanmadığı anlaşılmaktadır. Dava konusu yayınlarda kullanılan söz ve ifadeler bir bütün halinde değerlendirildiğinde, ifade ve basın özgürlüğü kapsamında korunması gereken kişisel değer yargısı niteliğinde olmayıp, eleştiri sınırlarını aşan, davacılarından TMMOB'nin güvenilirliğini ve kurumsal itibarını zedeler nitelikte olup kişilik haklarına saldırı mahiyetindedir. Şu durumda; kişilik hakları saldırıya uğrayan anılan davacı yararına uygun bir manevi tazminata hükmedilmesi gerekirken, davanın tümüden reddine karar verilmesi usul ve yasaya uygun bulunmamış ve hükmün bozulmasını gerektirmiştir." gerekçesiyle kararın Mimarlar Odası yararına **bozulmasına** karar verilmiştir. Yeniden yargılama yapılması bekleniyor.

İstanbul Şube Binası – Yıkım Kararı

Dosya No : 462

Davacı : Mimarlar Odası

Davalı : Beyoğlu Belediye Başkanlığı

Dava Konusu : Mimarlar Odası'nın maliki olduğu, İstanbul İli, Beyoğlu İlçesi, Kemankeş Mah. Kemankeş Cad. No:31 adresinde bulunan, tapununun 80 ada, 122 pafta, 25 parsel sayısına kayıtlı taşınmazla ilişkin olarak; Beyoğlu Belediye Encümeni'nin 6 Ağustos 2015 tarih ve 488 sayılı kararı ile verilen yıkım kararının iptali istemi

Mahkeme ve No : İstanbul 3. İdare Mahkemesi, 2015/1926 E.

Akışı : Yapılan yargılama sonucunda; **dava konusu işlemin iptaline** karar verilmiştir. Bu karara davalı idare tarafından itiraz edildi.

İstanbul Şube Binası – İmar Para Cezası

Dosya No : 463

Davacı : Mimarlar Odası

Davali : **Beyoğlu Belediye Başkanlığı**

Dava Konusu : Mimarlar Odası'nın maliki olduğu, İstanbul İli, Beyoğlu İlçesi, Kemankeş Mah. Kemankeş Cad. No:31 adresinde bulunan, tapununun 80 ada, 122 pafta, 25 parsel sayısına kayıtlı taşınmazla ilişkin olarak; Beyoğlu Belediye Encümeni'nin 6 Ağustos 2015 tarih ve 489 sayılı kararı ile verilen 34.734,34 TL imar para cezasının iptali istemi

Mahkeme ve No : İstanbul 13. İdare Mahkemesi, 2015/489 E., Birleştirme Üzerine İstanbul 3. İdare Mahkemesi, 2016/700 E.

Akışı : Yapılan yargılama sonucunda **dava konusu işlemin iptaline** karar verilmiştir. Bu karara karşı davalı idarece istinaf talebinde bulunuldu.

İdari ve Mali Denetim

Dosya No : 506

Davacı : Mimarlar Odası

Davali : **Çevre ve Şehircilik Bakanlığı**

Dava Konusu : Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın 05.10.2016 tarihli ve 3846 sayılı Bakanlık Makamı Oluru ile 01.11.2016 tarih ve KT.12/2016-41 sayılı işleminin ve dayanağı 24.12.2014 tarihli ve 29215 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan "Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği ve İlgili Odaları Üzerinde Çevre ve Şehircilik Bakanlığınca İdari ve Mali Denetim Yapılmasına Dair Tebliğ" in iptali ve öncelikle yürütmesini durdurulması istemi.

Mahkeme ve No : Danıştay 8. Daire, 2016/14927 E.

Akışı : Yapılan yargılama sonucunda 24/12/2014 tarih ve 29215 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği ve İlgili Odalar Üzerinde Çevre ve Şehircilik Bakanlığınca İdari ve Mali Denetim Yapılmasına Dair Tebliğ'in 7. maddesinin 2. fıkrasının oybirliği ile **iptaline**, dava konusu Tebliğ'in diğer maddeleri ile Çevre ve Şehircilik Bakanlığı Rehberlik ve Teftiş Başkanlığı'nın 05/10/2016 tarih ve 3846 sayılı Bakanlık Oluru ve Çevre ve Şehircilik Bakanlığı Müfettişliği'nin 01/11/2016 tarih ve KT.12/2016-41 sayılı işlemi yönünden oyçokluğu ile **davanın reddine** karar verilmiştir. Davanın reddine ilişkin kısım yönünden temyiz talebinde bulunuldu.

Kimya Mühendisleri Odası 45. Dönem Yönetim Kurulu Görevden Alma

Dosya No : 541

Davacı : **Bilim Sanayi ve Teknoloji Bakanlığı**

Davali : Kimya Mühendisleri Odası

Müdahiller : Mimarlar Odası, TMMOB ve diğer odalar

Dava Konusu : TMMOB Kimya Mühendisleri Odası 45. Dönem Yönetim Kurulunun feshi ile yerine yeni yönetim kurulu üyelerinin seçilmesi talebi.

Mahkeme ve No : Ankara 24. Asliye Hukuk Mahkemesi, 2017/234 E.

Akışı : Yapılan yargılama sonucunda **davanın kabulü** ile TMMOB Kimya Mühendisleri Odası Yönetim Kurulu'nun görevlerine son verilmesine, yerlerine yeni yönetim kurulu seçilmesine karar verilmiştir. Bu karara karşı TMMOB ve 17 Oda birlikte istinaf yoluna başvuruldu. BAM istinaf kararında istinaf başvurusunun esasını incelenmeksizin istinaf taleplerinin kabulü ile kararın kaldırılmasına karar verilmiştir. Yeniden yapılan yargılama sonucunda; "Her dava açıldığı tarihteki şartlara göre değerlendirilir. Eldeki davaya konu oda yönetim kurulunun, yapılan seçimlerle görevlerine son verildiği ve yerlerine yeni yönetim kurulunun faaliyete geçtiği tespit edilmiştir. Yeni seçilen yönetim hakkında savcılıkça açılmış bir dava bulunmamaktadır. Yargılama sırasında yasaya aykırı davrandığı için feshi istenen yönetim kurulunun görevi sona erip yerlerine yeni yönetim organı seçildiğinden ve yeni kurulla ilgili de bir iddia ve dava bulunmadığından eldeki dava konusuz kalmış olup, karar verilmesine yer olmadığına dair hüküm kurmak gerekmektedir." gerekçesiyle dava konusuz kaldığından **karar verilmesine yer olmadığına** karar verilmiştir. Bu karara karşı hem Bakanlık hem Kimya Mühendisleri Odası hem de müdahillerce istinaf talebinde bulunuldu.

Dosya No : 552

Davacı : Mimarlar Odası

Dava Konusu : <http://www.ahaber.com.tr/webtv/gundem/analiz-iste-mimarlar-odasinin-gercek-yuzu;>
<http://www.ahaber.com.tr/webtv/gundem/analiz-mimarlar-odasi-yeni-akmye-karsi> linki altında Turkuvaz Medya Grubuna ait "A Haber" Kanalının 05 Ağustos 2017 "Ajans Hafta Sonu" Programında "Mimarlar Odası Gerçeği" adı altında sadece meslek

odasını konu alan 25 dakika süren yayın nedeniyle söz konusu internet yayınlarının incelenerek içerik ve yer sağlayıcılarının tespit edilmesi suretiyle erişimin engellenmesi talebi.

Mahkeme ve No : Ankara 5. Sulh Ceza Hakimliği; 2017/7966 D.İş.;
İstanbul 14. Sulh Ceza Hakimliği; 2017/4293 D.İş.

Akışı : Sulh Ceza Hakimliğince talebin reddine karar verilmiştir. Bu karara karşı tarafımızca itiraz edildi. Ancak itirazımız reddedildi.

Farklı URL adreslerinde devam eden yayınlar için bu defa İstanbul'da yeniden erişimin engellenmesi talebinde bulunuldu. Ancak Sulh Ceza Hakimliğince talebin reddine karar verilmiştir. Bu karara da itiraz edildi.

Dosya No : 553

Davacı : Mimarlar Odası

Davalı : T.M.G.

Dava Konusu : T.M.G ait "... Kanalının 05 Ağustos 2017 ..." Programında "Mimarlar Odası Gerçeği" adı altında sadece meslek odasını konu alan 25 dakika süren yayında Mimarlar Odası ve yöneticilerini hedef alan, kurumsal, kişisel ve mesleki itibarlarını zedeleyen, küçük düşürücü, yalan, iftira, hakaret ve suç isnadı içeren ifadeler nedeniyle toplam 10.000 TL manevi tazminat ve hükmün yayınlanması talebi.

Mahkeme ve No : Ankara 20. Asliye Hukuk Mahkemesi; 2017/552 E.

Akışı : Yapılan yargılama sonucunda **davanın reddine** karar verildi. Bu karara karşı istinaf talebinde bulunuldu.

Dosya No : 655

Davacı : Mimarlar Odası

Davalı : N.T. A.Ş.

Dava Konusu : N.T. Anonim Şirketi'nden satın alınan Canon marka CanoScan LİDE 300 2400x4800 DPI Düz yataklı tarayıcı Siyah A4 Faltbed Tarayıcının Oda'ya teslim edilmemesi nedeniyle kendilerine ödenen KDV ve kargo ücreti dahil toplam 524,70 TL'nin iadesi talebi.

Mahkeme ve No : Çankaya İlçe Tüketici Hakem Heyeti

Akışı : Şikayet dilekçesi verildi. Yapılan inceleme neticesinde; "6502 sayılı Kanunun 8.maddesi gereğince, davalının sorumluluğunu yerine getirmediği ve satın alınan ürünün ayıplı mal olduğu anlaşılmaktadır. Olayın özeti, inceleme ve gerekçe bölümünde yapılan açıklamalar doğrultusunda davacının haklı olduğu kanaatine varıldığından 6502 sayılı Kanunun ilgili maddeleri gereğince talebin kabulüne karar verilmesi gerekmektedir." gerekçesiyle uyuşmazlık tutarı olan 524,70 TL'nin tüketiciye ödenmesine karar verilmiştir. Karara rağmen ödenmeyen bedel ile ilgili ilamlı icra takibi başlatıldı.

Dosya No : 656

Davacı : Mimarlar Odası

Davalı : R.M.; A.G.

Dava Konusu : Üye R.M. hakkındaki icra takibi kapsamında Oda'ya gönderilen haciz ihbarnamelerine süresinde itiraz edilmediğinden borç Oda'nın zimmetinde sayılmış olup, Antalya 1. İcra Müdürlüğü'nün 2009/23250 E. sayılı dosyasındaki söz konusu borcun Mimarlar Odası'na ait olmadığına ilişkin menfi tespit istemi.

Mahkeme ve No : Antalya 1. Asliye Hukuk; 2020/492

Akışı : Dava dilekçesi verildi. Mahkemece ihtiyati tedbir kararı verildi. Bu karar doğrultusunda teminat yatırılarak icra dosyasına bildirildi. Yapılan yargılama sonucunda; "Dava İ.İ.K'nun 72. maddesi kapsamında genel hükümlere göre açılmış menfi tespit talebine dayandırılmış olup, davanın hukuki nitelendirmesi hakime aittir., İİK'nun 72. maddesinde düzenlenen menfi tespit davası, takip borçlusunun takip alacaklısına karşı açacağı bir dava türü olup, somut olayda davacı takip borçlusu olmadığından, belirtilen kanun hükmünün uygulanması mümkün değildir. Takip kapsamında davacı tarafça yapılmış herhangi bir ödeme bulunmadığından davaya istirdat davası olarak da devam edilemeyeceğine göre, İ.İ.K 72. maddesi kapsamında takip borçlusu olmayan davacının dava açma hakkı bulunmadığından bu yön itibarıyla davanın tümüden reddine karar verilmesi gerekmektedir. (Aynı yönde Yargıtay 4. Hukuk Dairesi 2016/15307 esas, 2019/409 karar sayılı ilamı). Davanın İ.İ.K 89. Maddesine dayanan menfi tespit davası olarak nitelendirilmesi halinde ise, Antalya 10. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2015/524 esas sayılı dosyasında aynı nitelikte görülmekte olan bir dava bulunmakta olup, bu durumda davanın derdestlik nedeniyle reddi gerekmektedir. Anılan dava kesinleşmiş olduğu takdirde bu kez kesin hüküm nedeniyle davanın reddi gerekir. Ayrıca İ.İ.K 89/3 maddesine belirtilen 15 günlük hak düşürücü sürenin de geçtiği konusunda herhangi bir duraksama bulunmamakta olup bu yön itibarıyla davanın reddi gerekecektir." gerekçesiyle **davanın reddine** karar verildi. Bu karara karşı istinaf talebinde bulunuldu. Vekalet ücreti yönünden icra takibinde bulunuldu. Karar istinafa götürüldüğünden icranın geri bırakılması kararı alındı.

Çanakkale Belediyesi- Kayıt İşlemi**Dosya No** : 665**Davacı** : Mimarlar Odası**Davalı** : **Çanakkale Belediyesi Başkanlığı****Dava Konusu** : Çanakkale Belediye Meclisi kararıyla kabul edilen 2021 Mali Yılı Ücret Tarifesinin mimar, mühendis ve şehir plancılarından yeni kayıt ve kayıt yenileme ücreti alınması yönündeki 7.16 maddesinin iptali ve yürütmesinin durdurulması istemi.**Mahkeme ve No** : Çanakkale İdare Mahkemesi, 2021/419E.**Akışı** : Yapılan yargılama sonucunda **davanın süre aşımı nedeniyle reddine** karar verildi. Yürütmeyi durdurma talepli istinaf talebinde bulunuldu. Yürütmeyi durdurma talebimiz reddedildi.**Çanakkale Kepez Belediyesi- Kayıt İşlemi****Dosya No** : 666**Davacı** : Mimarlar Odası**Davalı** : **Kepez Belediyesi Başkanlığı****Dava Konusu** : Kepez Belediye Meclisi kararıyla kabul edilen 2021 Yılı Gelir Tarifesinin mimar, mühendis ve şehir plancılarından yeni kayıt ve kayıt yenileme ücreti alınması yönündeki 2.12 maddesinin iptali ve yürütmesinin durdurulması istemi.**Mahkeme ve No** : Çanakkale İdare Mahkemesi, 2021/420 E.**Akışı** : Yapılan yargılama sonucunda **davanın süre aşımı nedeniyle reddine** karar verildi. Bu karara karşı istinaf yoluna başvuruldu.**İzmir Şube İşlemi****Dosya No** : 678**Davacı** : L.G.**Davalı** : Mimarlar Odası**Dava Konusu** : Mimarlar Odası İzmir Şubesi'nin 14.04.2021 tarih ve 04-21-547 sayılı işleminin iptali istemi. (mimar azli talebinin reddi)**Mahkeme ve No** : İzmir 2. İdare Mahkemesi, 2021/810 E.**Akışı** : Dava dilekçesi geldi. Şube işlemi dava konusu olduğundan dosyanın, MYK tarafından, İzmir Şube vekilince takip edilmesine karar verildi. Davalının yürütmeyi durdurma talebi reddedildi. Yapılan yargılama sonucunda; **davanın reddine** karar verildi.**Vakıflar Genel Müdürlüğü- Bilgi Edinme****Dosya No** : 680**Davacı** : Mimarlar Odası**Davalı** : Vakıflar Genel Müdürlüğü**Dava Konusu** : Vakıflar Genel Müdürlüğünce yapılan duyuruya istinaden Bilgi Edinme Hakkı Kanunu çerçevesinde Türkiye genelinde ilgili vakıflarına tescil edildiği belirtilen 1014 adet taşınmazın tesciline dair bilgilerin ve hangi vakıflara tescil edildiğini gösterir listenin gönderilmesi istemiyle yaptığı başvurunun zimnen reddine ilişkin işlemin iptali istemi.**Mahkeme ve No** : Ankara 11. İdare Mahkemesi, 2021/1352 E.**Akışı** : Yürütmeyi durdurma talebimiz reddedildi. Bu karara itiraz edildi. Ancak itirazımız reddedildi. Yapılan yargılama sonucunda dava konusu **işlemin iptaline** karar verildi.**Çanakkale Belediyesi- Kayıt İşlemi****Dosya No** : 700**Davacı** : Mimarlar Odası**Davalı** : **Çanakkale Belediyesi Başkanlığı****Dava Konusu** : Çanakkale Belediye Meclisi kararıyla kabul edilen 2022 Mali Yılı Ücret Tarifesinin mimar, mühendis ve şehir plancılarından yeni kayıt ve kayıt yenileme ücreti alınması yönündeki 7.15 maddesinin iptali ve yürütmesinin durdurulması istemi.**Mahkeme ve No** : Çanakkale İdare Mahkemesi, 2021/408 E.**Akışı** : Dava dilekçesi verildi.**Burdur Belediyesi- Kayıt İşlemi****Dosya No** : 701**Davacı** : Mimarlar Odası**Davalı** : **Burdur Belediyesi Başkanlığı**

Dava Konusu : Burdur Belediye Meclisi'nin 03.11.2021 tarih ve 2021/140 sayılı kararıyla kabul edilen ve 10.11.2021 tarihinde Belediyenin web sitesinde yayınlanan 2022 Yılı Ücret ve Tarifelerinin mühendis ve mimarlardan yeni kayıt ve kayıt yenileme ücreti alınması yönündeki İmar ve Şehircilik Müdürlüğü başlığı altındaki 25. maddesinin iptali ve yürütmesinin durdurulması istemi

Mahkeme ve No : Isparta 2. İdare Mahkemesi, 2022/8 E.

Akışı : Dava dilekçesi verildi.

ÜYE İŞLEMLERİ

Dosya No : 387
Alacaklı : Mimarlar Odası
Borçlular : 127 Üye
Takip Konusu : Mimarlar Odası Onur Kurulu tarafından verilen para cezaları hakkında yapılan 127 adet icra takibi.
 (2014 dosyaları)

İcra Dairesi : Ankara 20. İcra Dairesi

Akışı : Takip talepleri gönderildi. 111 üye ödemede bulundu. 29 üye borca itiraz etti. Borca itiraz edenler hakkında itirazın iptali talebinde bulunuldu. Tüm itirazın iptali taleplerimiz kabul edildi. 127 üyeden 111 üye hakkındaki dosya kapandı. 16 üye hakkındaki icra işlemleri devam ediyor.

Dosya No : 397
Alacaklı : Mimarlar Odası
Borçlular : 50 kişi
Takip Konusu : Oda ile ilgili şahıslar arasında görülen davalarda lehimize hükmedilen vekalet ücretleri hakkında yapılan 50 adet icra takibi.

İcra Dairesi : Ankara 20. İcra Dairesi

Akışı : 50 dosyanın 45'i ile ilgili dosyalar kapandı ancak 5'i üzerinden icra işlemleri devam ediyor.

Dosya No : 603
Alacaklı : Mimarlar Odası
Borçlular : 33 Üye
Takip Konusu : Mimarlar Odası Onur Kurulu tarafından verilen para cezaları hakkında yapılan 33 adet icra takibi.
 (2014 Dosyaları)

İcra Dairesi : Ankara 15. İcra Dairesi

Akışı : Takip talepleri açıldı, ödeme emirleri gönderildi. 17 dosyada ödeme yapıldı. 8 dosyada borca itiraz edildi. İtirazların iptali talebiyle dava açıldı. 3 üye vefat ettiğinden dosyalar düştü. Diğer dosyalarda icra işlemleri devam ediyor.

Dosya No : 606
Alacaklı : Mimarlar Odası
Borçlular : 94 Üye
Takip Konusu : Mimarlar Odası Onur Kurulu tarafından verilen para cezaları hakkında yapılan 94 adet icra takibi.
 (2015 Dosyaları)

İcra Dairesi : Ankara 15. İcra Dairesi

Akışı : Takip talepleri açıldı, ödeme emirleri gönderildi. 48 dosyada ödeme yapıldı. 24 dosyada borca itiraz edildi. İtirazların iptali talebiyle dava açıldı. Diğer dosyalarda icra işlemleri devam ediyor.

Dosya No : 619
Davacı : Mimarlar Odası
Davalı : YÖK Başkanlığı
Dava Konusu : 14 Nisan 2020 tarihli 31099 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Yurtdışı Yükseköğretim Diplomaları Tanıma ve Denklik Yönetmeliği'nin yürütmesinin durdurulması ve iptali talebi.

Mahkeme ve No : Danıştay 8. Daire, 2020/4516 E.

Akışı : Danıştay 8. Dairesi; 14.04.2020 tarihli 31099 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Yurtdışı Yükseköğretim Diplomaları Tanıma ve Denklik Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 1. maddesi ile; anılan düzenlemenin 2. maddesi ile esas Yönetmeliğin 10. maddesinin 1. fıkrasının (ç) bendinin yürürlükten kaldırılmasına ilişkin kısmın hukuka aykırı olduğundan, düzenlemelerin "mimarlar yönünden" yürütmesinin durdurulmasına karar verilmiştir. Bu karara davalı idare tarafından itiraz edildi. Ancak itirazları reddedildi. Danıştay Savcısı Düşüncesinde yürütmeyi durdurma kararı ile paralel şekilde "1.14.04.2020 tarihli 31099 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Yurtdışı Yükseköğretim Diplomaları Tanıma ve Denklik Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 1. maddesi ile; anılan düzenlemenin 2. maddesi ile esas

Yönetmeliğin 10. maddesinin 1. fıkrasının (ç) bendinin yürürlükten kaldırılmasına ilişkin kısmın hukuka aykırı olduğundan, düzenlemelerin "mimarlar yönünden" iptaline karar verilmesi" şeklinde görüş bildirmiştir. Esas hakkında karar verilmesi bekleniyor.

Dosya No : 630
Davacı : Mimarlar Odası
Davalı : F.E.E.
Dava Konusu : 891,00 TL tutarında Mimarlar Odası Onur Kurulu'nun 30-31 Ocak 2015 tarih, 10/71 sayılı kararı hakkındaki icra takibine davalı tarafından yapılan itirazın iptali talebi.
Mahkeme ve No : Ankara 30. Asliye Hukuk, 2021/435 E.
Akışı : Dava dilekçesi verildi.

Dosya No : 632
Davacı : Mimarlar Odası
Davalı : H.Y.S
Dava Konusu : 891,00 TL tutarında Mimarlar Odası Onur Kurulu'nun 30-31 Ocak 2015 tarih, 10/45 sayılı kararı hakkındaki icra takibine davalı tarafından yapılan itirazın iptali talebi.
Mahkeme ve No : Ankara 11. Asliye Hukuk, 2020/444 E.
Akışı : Dosya bilirkişiye gönderildi. Bilirkişi incelemesinde; "Davaya konu Ankara 15. İcra Müdürlüğü'nün 2019/13052 E. sayılı dosyasının dayanağı, Mimarlar Odası 44. Dönem Onur Kurulu'nun 30-31 Ocak 2015 tarih ve 44/10-45 sayılı kararıdır. Dosyada bulunan Ankara 15. İcra Müdürlüğü'nün 2019/13053 sayılı dosyasının dayanağı ise Mimarlar Odası Onur Kurulu'nun 07-08 Ağustos 2015 tarih ve 44/16-68 sayılı kararıdır. İkisi farklı kararlardır. Davacı tarafından farklı Genel Kurul Kararlarına istinaden farklı takipler açılmıştır. Davalı borçlunu, aynı kararın iki kere takip konusu yapıldığı yönündeki iddiasının ve itiraz sebebinin gerekçesi olmadığı yukarıda açıklana şekilde tespit edilmiş bulunmaktadır." şeklinde görüş bildirmiştir.

Dosya No : 633
Davacı : Mimarlar Odası
Davalı : H.Ş.
Dava Konusu : 891,00 TL tutarında Mimarlar Odası Onur Kurulu'nun 26-27 Aralık 2014 tarih, 9/57 sayılı kararı hakkındaki icra takibine davalı tarafından yapılan itirazın iptali talebi.
Mahkeme ve No : Ankara 12. Asliye Hukuk, 2020/859 E.
Akışı : Dava dilekçesi verildi.

Dosya No : 640
Davacı : Mimarlar Odası
Davalı : Ö.A.
Dava Konusu : 891,00 TL tutarında Mimarlar Odası Onur Kurulu'nun 30-31 Ocak 2015 tarih, 10/59 sayılı kararı hakkındaki icra takibine davalı tarafından yapılan itirazın iptali talebi.
Mahkeme ve No : Ankara 13. Asliye Hukuk, 2020/717 E.
Akışı : Karşılıklı dilekçeler verildi.

Dosya No : 642
Davacı : Mimarlar Odası
Davalı : R.P.
Dava Konusu : 981,00 TL tutarında Mimarlar Odası Onur Kurulu'nun 27-28 Mart 2015 tarih, 12/63 sayılı kararı hakkındaki icra takibine davalı tarafından yapılan itirazın iptali talebi.
Mahkeme ve No : Ankara 19. Asliye Hukuk, 2020/429 E.
Akışı : Dava dilekçesi verildi.

Dosya No : 644
Davacı : Mimarlar Odası
Davalı : Ş.B.
Dava Konusu : 981,00 TL tutarında Mimarlar Odası Onur Kurulu'nun 24-25 Nisan 2015 tarih, 13/70 sayılı kararı hakkındaki icra takibine davalı tarafından yapılan itirazın iptali talebi.
Mahkeme ve No : Ankara 25. Asliye Hukuk, 2020/450 E.
Akışı : Dava dilekçesi verildi.

Dosya No : 668

Davacı : Mimarlar Odası
Davalı : **YÖK Başkanlığı (M.Y.Ö.)**
Dava Konusu : Yükseköğretim Kurulu Başkanlığı Yürütme Kurulu'nun 27.01.2021 tarihli kararı ile 123161 sayılı diploma denklik belgesi işleminin iptali ve öncelikle yürütmenin durdurulması istemi.
Mahkeme ve No : Ankara 6. İdare Mahkemesi, 2021/709 E.
Akışı : Karşılıklı dilekçeler verildi. Yürütmeyi durdurma talebimiz reddedildi. Esas hakkında karar verilmesi bekleniyor.

Dosya No : **681**
Alacaklı : Mimarlar Odası
Borçlular : **72 Üye**
Takip Konusu : Mimarlar Odası Onur Kurulu tarafından verilen para cezaları hakkında yapılan 72 adet icra takibi. (2016 dosyaları)
İcra Dairesi : Ankara 29. İcra Dairesi
Akışı : Takip talepleri açıldı, ödeme emirleri gönderildi. 25 dosyada ödeme yapıldı. 10 dosyada borca itiraz edildi. İtirazların iptali talebiyle dava açıldı. Diğer dosyalarda icra işlemleri devam ediyor.

Dosya No : **687**
Davacı : Mimarlar Odası
Davalı : **A.K.**
Dava Konusu : 981,00 TL tutarında Mimarlar Odası Onur Kurulu'nun 29-30 Ocak 2016 tarih,44/20-51 sayılı kararı hakkındaki icra takibine davalı tarafından yapılan itirazın iptali talebi.
Mahkeme ve No : Ankara 24. Asliye Hukuk, 2021/443 E.
Akışı : Karşılıklı dilekçeler verildi.

Dosya No : **688**
Davacı : Mimarlar Odası
Davalı : **A.O.**
Dava Konusu : 1035,00 TL tutarında Mimarlar Odası Onur Kurulu'nun 27-28 Mayıs 2016 tarih, 45/2-66 sayılı kararı hakkındaki icra takibine davalı tarafından yapılan itirazın iptali talebi.
Mahkeme ve No : Ankara 3. Asliye Hukuk, 2021/749 E.
Akışı : Karşılıklı dilekçeler verildi.

Dosya No : **689**
Davacı : Mimarlar Odası
Davalı : **K.Ş.**
Dava Konusu : 981,00 TL tutarında Mimarlar Odası Onur Kurulu'nun 29-30 Ocak 2016 tarih,44/20-39 sayılı kararı hakkındaki icra takibine davalı tarafından yapılan itirazın iptali talebi.
Mahkeme ve No : Ankara 17. Asliye Hukuk, 2021/462 E.
Akışı : Karşılıklı dilekçeler verildi.

Dosya No : **690**
Davacı : Mimarlar Odası
Davalı : **K.K.**
Dava Konusu : 981,00 TL tutarında Mimarlar Odası Onur Kurulu'nun 25-26 Aralık 2015 tarih, 44/19-91 sayılı kararı hakkındaki icra takibine davalı tarafından yapılan itirazın iptali talebi.
Mahkeme ve No : Ankara 41. Asliye Hukuk, 2021/724 E.
Akışı : Karşılıklı dilekçeler verildi.

Dosya No : **691**
Davacı : Mimarlar Odası
Davalı : **M.Y.**
Dava Konusu : 981,00 TL tutarında Mimarlar Odası Onur Kurulu'nun 13-14 Kasım 2015 tarih, 18-68 sayılı kararı hakkındaki icra takibine davalı tarafından yapılan itirazın iptali talebi.
Mahkeme ve No : Ankara 8. Asliye Hukuk, 2021/459 E.
Akışı : Karşılıklı dilekçeler verildi.

Dosya No : 692
Davacı : Mimarlar Odası
Davalı : M.B.
Dava Konusu : 1035,00 TL tutarında Mimarlar Odası Onur Kurulu'nun 27-28 Mayıs 2016 tarih, 45/2-100 sayılı kararı hakkındaki icra takibine davalı tarafından yapılan itirazın iptali talebi.
Mahkeme ve No : Ankara 35. Asliye Hukuk, 2021/890 E.
Akışı : Karşılıklı dilekçeler verildi.

Dosya No : 693
Davacı : Mimarlar Odası
Davalı : M.Ö.
Dava Konusu : 981,00 TL tutarında Mimarlar Odası Onur Kurulu'nun 25-26 Aralık 2015 tarih, 44/19-81 sayılı kararı hakkındaki icra takibine davalı tarafından yapılan itirazın iptali talebi.
Mahkeme ve No : Ankara 19.Asliye Hukuk, 2021/737 E.
Akışı : Karşılıklı dilekçeler verildi.

Dosya No : 694
Davacı : Mimarlar Odası
Davalı : Ö.A.
Dava Konusu : 981,00 TL tutarında Mimarlar Odası Onur Kurulu'nun 13-14 Kasım 2015 tarih, 44/18-73 sayılı kararı hakkındaki icra takibine davalı tarafından yapılan itirazın iptali talebi.
Mahkeme ve No : Ankara 46. Asliye Hukuk, 2021/540 E.
Akışı : Karşılıklı dilekçeler verildi.

Dosya No : 695
Davacı : Mimarlar Odası
Davalı : Ö.A.
Dava Konusu : 1035,00 TL tutarında Mimarlar Odası Onur Kurulu'nun 27-28 Mayıs 2016 tarih; 45/2-107 sayılı kararı hakkındaki icra takibine davalı tarafından yapılan itirazın iptali talebi.
Mahkeme ve No : Ankara 46. Asliye Hukuk, 2021/541 E.
Akışı : Karşılıklı dilekçeler verildi.

Dosya No : 696
Davacı : Mimarlar Odası
Davalı : S.A.
Dava Konusu : 891,00 TL tutarında Mimarlar Odası Onur Kurulu'nun 27-28 Mart 2015 tarih, 44/12-74 sayılı kararı hakkındaki icra takibine davalı tarafından yapılan itirazın iptali talebi.
Mahkeme ve No : Ankara 4. Asliye Hukuk, 2021/372 E.
Akışı : Karşılıklı dilekçeler verildi.

Dosya No : 697
Davacı : Mimarlar Odası
Davalı : Y.E.F.
Dava Konusu : 981,00 TL tutarında Mimarlar Odası Onur Kurulu'nun 29-30 Ocak 2016 tarih,44/20-51 sayılı kararı hakkındaki icra takibine davalı tarafından yapılan itirazın iptali talebi.
Mahkeme ve No : Ankara 16. Asliye Hukuk, 2021/784 E.
Akışı : Karşılıklı dilekçeler verildi.

Dosya No : 705
Alacaklı : Mimarlar Odası
Borçlular : 98 Üye
Takip Konusu : Mimarlar Odası Onur Kurulu tarafından verilen para cezaları hakkında yapılan 98 adet icra takibi.
(2017 dosyaları)
İcra Dairesi : Ankara 29. İcra Dairesi
Akışı : 98 üyeden 5'i ile ilgili takip talepleri açıldı, ödeme emirleri gönderildi. Diğer dosyalarda icra işlemleri devam ediyor.

DİSİPLİN CEZALARI

Dosya No : 658
Davacı : B.K.K.
Davalı : Mimarlar Odası
Dava Konusu : Davacı üye hakkında Mimarlar Odası Onur Kurulu'nca 21-22.02.2020 tarih ve 46/15-88 sayılı kararıyla verilen yazılı uyarı cezası kararının iptali istemi.
Mahkeme ve No : Ankara 14. İdare Mahkemesi 2020/1865 E.
Akışı : Yapılan yargılama sonucunda **davanın reddine** karar verilmiştir. Bu karara karşı davacı tarafından istinaf talebinde bulunuldu.

Dosya No : 659
Davacı : L.Ç.V.
Davalı : Mimarlar Odası
Dava Konusu : Mimarlar Odası Onur Kurulu'nca Mimar S.Ç. hakkında verilen yazılı uyarı cezası kararının iptali istemi.
Mahkeme ve No : Ankara 15. İdare Mahkemesi 2020/1920E.
Akışı : Yapılan yargılama sonucunda **davanın ehliyet yönünden reddine** karar verilmiştir. Bu karara karşı davacı tarafından istinaf talebinde bulunuldu. İstinaf incelemesi neticesinde istinaf talebinin kabulü ile İdare Mahkemesi kararının kaldırılmasına karar verilmiştir. Yeniden başlayan yargılama kapsamında karşılıklı dilekçeler verildi.

Dosya No : 683
Davacı : Ö.A.
Davalı : TMMOB Mimarlar Odası Başkanlığı
Dava Konusu : Davacı üye hakkında TMMOB Mimarlar Odası Onur Kurulu'nun 25.12.2020 gün ve 47/2-119 sayılı 1.866 TL ağır para cezası kararının iptali istemi.
Mahkeme ve No : Ankara 16. İdare Mahkemesi, 2021/1712 E.
Akışı : Karşılıklı dilekçeler verildi. Davacının yürütmeyi durdurma talebi reddedildi. Esas hakkında karar verilmesi bekleniyor.

Dosya No : 684
Davacı : B.B.Z.
Davalı : TMMOB Mimarlar Odası Başkanlığı; TMMOB
Dava Konusu : Davacı üye hakkında TMMOB Mimarlar Odası Onur Kurulu'nun 47/2-22 sayılı yazılı uyarı cezasının iptali istemi
Mahkeme ve No : Ankara 7. İdare Mahkemesi, 2021/1691 E.
Akışı : Karşılıklı dilekçeler verildi. Davacının yürütmeyi durdurma talebi reddedildi. Esas hakkında karar verilmesi bekleniyor.

Dosya No : 699
Davacı : H.Ş.
Davalı : TMMOB Mimarlar Odası Başkanlığı; TMMOB
Dava Konusu : Davacı üye hakkında TMMOB Mimarlar Odası Onur Kurulu'nun 14.08.2021 gün ve 46/17-57 sayılı 1.866 TL ağır para cezası verilmesi ile bu cezanın onanmasına ilişkin TMMOB Yüksek Onur Kurulu'nun 23.10.2021 tarih ve 2021-46/45 sayılı onama kararının iptali istemi.
Mahkeme ve No : Ankara 3. İdare Mahkemesi, 2021/2357 E.
Akışı : Karşılıklı dilekçeler verildi.

Dosya No : 703
Davacı : V.S.
Davalı : TMMOB Mimarlar Odası Başkanlığı
Dava Konusu : Davacı üye hakkında TMMOB Mimarlar Odası Onur Kurulu'nun 25.12.2020 tarih ve 47/2-18 sayılı yazılı uyarı cezasının iptali istemi
Mahkeme ve No : Ankara 5. İdare Mahkemesi, 2021/1895 E.
Akışı : Karşılıklı dilekçeler verildi.

PERSONEL DAVALARI

Dosya No : 698
Davacı : ASBG
Davalı : TMMOB Mimarlar Odası Başkanlığı
Dava Konusu : İşe iade talebi.
Mahkeme ve No : İzmir 2. İş Mahkemesi, 2021/347 E.
Akışı : Dava dilekçesi tebliğ edildi. MYK kararı ile dosyanın İzmir Şube vekili tarafından takip edilmesine karar verildi.

Dosya No : 704
Davacı : M.E.
Davalı : TMMOB Mimarlar Odası Başkanlığı
Dava Konusu : Alacak Davası (İşçi-İşveren arasından kaynaklanan)
Mahkeme ve No : Adana 4. İş Mahkemesi, 2022/15 E.
Akışı : Dava dilekçesi tebliğ edildi.

SUÇ DUYURULARI

Dosya No : 203
Davacı : Mimarlar Odası
Davalı : Y.E.K.
Dava Konusu : Sahte diploma denklik belgesi ile Odaya kayıt yaptıran Y.E.K. hakkında suç duyurusunda bulunuldu.
Mahkeme ve No : Ankara 7. Asliye Ceza, 2010/1038 E.
Akışı : Ankara Cumhuriyet Savcılığı, Hazırlık no:2010/53985. YÖK Başkanlığı tarafından tespit edilen durumun Odaya bildirilmesi üzerine suç duyurusunda bulunuldu. Diploma ve denklik belgesi asılları istendi. Hakkında kamu davası açıldı, davaya katılma talebinde bulunuldu. Milli Savunma Bakanlığı'nın şikayetçi olduğu Şanlıurfa 1. Asliye Ceza Mahkemesi'ndeki 25 sanıklı aralarında bizimde şikayetçi olduğumuz sanıkların bulunduğu kamu davası ile birleştirme kararı verildi. Bu davaya da katılma talebinde bulunuldu. Ancak Y.E.K. hakkında Ankara'da devam eden dosya nedeniyle davanın mükerrer olması nedeniyle reddine karar verildi. Bu karar tarafımızca istinaf edildi.

Dosya No : 207
Davacı : Mimarlar Odası
Davalı : F.K.
Dava Konusu : Sahte diploma ile Odaya kayıt yaptıran F.K. hakkında suç duyurusunda bulunuldu.
Mahkeme ve No : Ankara Cumhuriyet Savcılığı, Hazırlık no: 2010/68539, Şanlıurfa 1. Asliye Ceza, 2011/166 E.
Akışı : YÖK Başkanlığı tarafından tespit edilen durumun Odaya bildirilmesi üzerine suç duyurusunda bulunuldu. Diploma ve denklik belgesi asılları istendi. Hazırlık soruşturması kapsamında dosya yetkisizlikle Şanlıurfa'ya gönderildi. Hakkında kamu davası açılan sanıkla ilgili davaya katılma talebinde bulunmamıza rağmen bununla ilgili bir karar tarafımıza gönderilmedi, haricen alınan bilgi üzerine dosyanın Şanlıurfa 1. Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2011/166 E. sayılı dosyasında birleştirildiği öğrenildi. Bu davaya da katılma talebinde bulunuldu. Ancak F.K. hakkında Ankara'da devam eden dosya nedeniyle davanın mükerrer olması nedeniyle reddine karar verildi. Bu karar tarafımızca istinaf edildi.

Dosya No : 217
Davacı : Mimarlar Odası
Davalı : M.S.K.
Dava Konusu : Sahte diploma ile Odaya kayıt yaptıran M.S.K. hakkında suç duyurusunda bulunuldu.
Mahkeme ve No : Ankara Cumhuriyet Savcılığı, Hazırlık no: 2010/82745, Ankara 6. Asliye Ceza Mahkemesi, 2010/631 E., 2010/947 K.; Bozma Üzerine 2015/498 E.
Akışı : Yapılan yargılama sonucunda beraat kararı verildi, bu karar tarafımızdan temyiz edildi. Yargıtay 21. Ceza Dairesi **hüküm bozulmasına** karar verilmiştir. Bozma üzerine yargılama devam etmektedir.

Dosya No : 222
Davacı : Mimarlar Odası
Davalı : H.Ç.
Dava Konusu : Sahte diploma ile Odaya kayıt yaptıran H.Ç hakkında suç duyurusunda bulunuldu.
Mahkeme ve No : Ankara Cumhuriyet Savcılığı, Hazırlık no: 2010/97919, Ankara 24. Asliye Ceza Mahkemesi, 2011/46 E.

Akışı : Yapılan yargılama sonucunda TCK'dan 1 yıl 8 ay, 3458 sayılı Kanuna muhalefetten 500 TL adli para cezasına karar verildi, ancak hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildi. İnfaz Bürosunun hükmün açıklanması talebi üzerine 3458 sayılı Kanun açısından yeniden değerlendirme yapıldı. Bu karara tarafımızca itiraz edildi.

Dosya No : 235
Davacı : Mimarlar Odası
Davali : Y.K.Ö.
Dava Konusu : Sahte diploma ile Odaya kayıt yaptıran Y.K.Ö. hakkında suç duyurusunda bulunuldu.
Mahkeme ve No : Ankara Cumhuriyet Savcılığı, Hazırlık no: 2010/115124, Mardin Cumhuriyet Savcılığı, Hazırlık No: 2010/3682; Kızıltepe 2. Asliye Ceza Mahkemesi, 2011/642 E.
Akışı : Diyarbakır Şube vekilince takip ediliyor.

Dosya No : 242
Davacı : Mimarlar Odası
Davali : E.A.
Dava Konusu : Sahte diploma ile Odaya kayıt yaptıran E.A. hakkında suç duyurusunda bulunuldu.
Mahkeme ve No : Ankara Cumhuriyet Savcılığı, Hazırlık no: 2010/115245, İstanbul 16. Asliye Ceza Mahkemesi, 2011/42 E.
Akışı : Yargılama devam ediyor.

Dosya No : 271
Davacı : Mimarlar Odası
Davali : P.I.D.P.O. Ltd. **Şirketi Yetkilileri ve şirkette çalışan mimarlar ile bu şirkete proje çizdiren şahıslar**
Dava Konusu : İnternet aracılığıyla reklam yaparak üniversite öğrencilerine para karşılığı proje çizdiği tespit edilen şirket ile bu şirkete para ödeyerek proje çizdiren öğrenciler hakkında 3458 ve 5846 sayılı Kanunlara muhalefet, nitelikli dolandırıcılık yaptıkları gerekçesiyle suç duyurusu.
Mahkeme ve No : Ankara Cumhuriyet Savcılığı, Hazırlık no: 2012/37695; İstanbul Cumhuriyet Savcılığı, Hazırlık No: 2012/149627

Akışı : Suç duyurusunda bulunuldu, Ankara Cumhuriyet Savcılığı kovuşturmaya yer olmadığına karar verdi, bu karar karşı itiraz edildi. Ancak Sincan Ağır Ceza Mahkemesi itirazımızın reddine karar verdi. Yine İstanbul Cumhuriyet Savcılığında site sahibi O.A. hakkında dolandırıcılık suçlamasıyla devam eden soruşturmada şüphelinin üzerine atılı suçu işlediğine dair dosyada delil mevcut olmadığı gerekçesiyle kovuşturmaya yer olmadığına karar verdi. Bu karara tarafımızca itiraz edildi. Ayrıca Şirket yetkilisi olduğu öğrenilen T.S. hakkında suç duyurusunda bulunuldu, FSEK kapsamında hakkında kovuşturmaya yer olmadığına karar verildi. Bu karara itiraz ettik. Ancak itirazımız reddedildi. 3458 sayılı Kanun kapsamında soruşturma devam ediyor.

Dosya No : 318
Davacı : Mimarlar Odası
Davali : **Şahıslar bilinmiyor**
Dava Konusu : 23.04.2013 tarihinde Odanın resmi web sitesine yapılan saldırı ile ilgili suç duyurusunda bulunuldu.
Mahkeme ve No : Ankara Cumhuriyet Savcılığı, Hazırlık no: 2013/62251
Akışı : Odanın "www.mo.org.tr" adresli resmi web sitesinin veri tabanına ulaşıp, web sitesi içerisine script konmuş ve "pkkmilitan.eu.pn" adresine yönlendirilmiştir. Söz konusu saldırı ile ilgili olarak Türk Ceza Kanunu'nun "sistemi engelleme, bozma, verileri yok etme veya değiştirme" başlıklı 244. maddesi uyarınca suç duyurusunda bulunulmuştur.

- Savcılıkça tespit edilen şahıslardan Ö.A. hakkında "...saldırı tarihine ait Log kayıtlarında incelendiğinde, 78..... IP adresinin şüpheli Ö.A. adına kayıtlı olduğunun tespit edildiği, şüphelinin savunmasında suçlamayı kabul etmediği, şüphelinin kullandığı bilgisayar üzerinde CMK 134 maddesi uyarınca yapılan incelemede herhangi bir suç ve suç unsuru tespit edilmediği, şüphelinin üzerine atılı suçu işlediğine dair hakkında kamu davası açılmasını gerektirir kuvvetli şüphe bulunmadığı" gerekçesiyle hakkında kovuşturmaya yer olmadığına karar verilmiştir. Diğer IP adresleri ile ilgili soruşturma devam etmektedir.
- Yine savcılıkça tespit edilen şahıslardan N.B. hakkında "...saldırı tarihine ait Log kayıtlarında incelendiğinde, 78.... IP adresinin şüpheli N.B. adına kayıtlı olduğunun tespit edildiği, şüphelinin kullandığı bilgisayar üzerinde CMK 134 maddesi uyarınca yapılan incelemede herhangi bir suç ve suç unsuru tespit edilmediği, adına kayıtlı internet aboneliğinin aynı apartmanda paylaştığı diğer 3 daire ile ilgili arama talimatı savcılığınca izin verilmediğinden araştırma yapılamadığı, şüphelinin üzerine atılı suçu işlediğine dair hakkında kamu davası açılmasını gerektirir kuvvetli şüphe bulunmadığı" gerekçesiyle hakkında kovuşturmaya yer olmadığına karar verilmiştir.

- Savcılıkça tespit edilen şahıslardan P.A. hakkında "...saldırı tarihine ait Log kayıtlarında incelendiğinde, 88.... IP adresinin şüpheli P.A. adına kayıtlı olduğunun tespit edildiği, şüphelinin kullandığı bilgisayar üzerinde CMK 134 maddesi uyarınca yapılan incelemede herhangi bir suç ve suç unsuru tespit edilemediği" gerekçesiyle hakkında kovuşturmayaya yer olmadığına karar verilmiştir. Savcılıkça tespit edilen şahıslardan M.B. hakkında "...saldırı tarihine ait Log kayıtlarında incelendiğinde, 78.... IP adresinin şüpheli M.B. adına kayıtlı olduğunun tespit edildiği, şüphelinin kullandığı bilgisayar üzerinde CMK 134 maddesi uyarınca yapılan incelemede herhangi bir suç ve suç unsuru tespit edilemediği" gerekçesiyle hakkında kovuşturmayaya yer olmadığına karar verilmiştir.
- Savcılıkça tespit edilen şahıslardan F.Ö. ve U.Ö. hakkında 81.... IP adresinin şüpheli F.Ö. adına kayıtlı olduğunun tespit edildiği, şüpheli Fikri Özdemir'e ait internet aboneliğinin şüpheli U.Ö. tarafından da kullanıldığının belirtildiği, şüphelilerin suçlamaları kabul etmedikleri, kullandıkları dijital materyaller üzerinde CMK 134 maddesi uyarınca yapılan incelemede herhangi bir suç ve suç unsuru rastlanılmadığı" gerekçesiyle hakkında kovuşturmayaya yer olmadığına karar verilmiştir.
- Savcılıkça tespit edilen şahıslardan Ç.T. ve M.E. hakkında 31... IP adresinin şüpheli M.E. adına kayıtlı olduğunun tespit edildiği, 88.... IP adresinin V... Otomasyon Mak. Taah. San. Ltd. Şti adına kayıtlı olduğunun tespit edildiği şirket yetkilisinin Ç.T. olduğu, şüphelilerin suçlamaları kabul etmedikleri, kullandıkları bilgisayarlar üzerinde CMK 134/1 maddesi uyarınca yapılan incelemede herhangi bir suç ve suç unsuru rastlanılmadığı" gerekçesiyle hakkında kovuşturmayaya yer olmadığına karar verilmiştir.
- Savcılıkça tespit edilen şahıslardan H.G. hakkında 85.... IP adresinin şüpheli H.G. adına kayıtlı olduğunun tespit edildiği, şüphelinin suçlamaları kabul etmediği, ikametinde ele geçirilen dijital materyaller üzerinde CMK 134/1 maddesi uyarınca yapılan incelemede herhangi bir suç ve suç unsuru rastlanılmadığı" gerekçesiyle hakkında kovuşturmayaya yer olmadığına karar verilmiştir.
- Savcılıkça tespit edilen şahıslardan Z.K., F.O., S.D., İ.K., H.G., S.S. hakkında "isimleri yazılı şüphelilerin üzerine atılı suçu işlediğine dair haklarında kamu davası açılmasını gerektirir kuvvetli şüphe bulunmadığı anlaşılmış olduğu" gerekçesiyle hakkında kovuşturmayaya yer olmadığına karar verilmiştir.

Diğer IP adresleri ile ilgili soruşturma devam etmektedir.

Dosya No : 319
Davacı : Mimarlar Odası
Davalı : C.E.
Dava Konusu : 21.01.2013 tarihinde şüphelinin, Odanın, Cumhurbaşkanlığı'nın ve kendi twitter adreslerinde kullandığı ifadeler ile ilgili suç duyurusunda bulunuldu.
Mahkeme ve No : Ankara Cumhuriyet Savcılığı, Hazırlık no: 2013/11435
Akışı : C.E. isimli şüphelinin "Oda oda değil pkk yuvası"; "TMMOB kendi kendine kanunlar çıkartıyor odalar işlerimize engel oluyor çoğu pkky yardım ve yataklık ediyor" şeklindeki ifadelerine yönelik olarak iftira, haksız suç isnadı suçu nedeniyle suç duyurusunda bulunulmuştur. Dosya yetkisizlik kararıyla Karaman Cumhuriyet Başsavcılığı'na gönderildi. Soruşturma devam ediyor.

Dosya No : 374
Davacı : Mimarlar Odası
Davalı : A.A.K.
Dava Konusu : www.kiralikdiploma.com İnternet sitesi aracılığıyla kiralık diploma verilmesine aracılık ettiği tespit edilen şirkete ilan veren A.A.K. hakkında 3458 sayılı Kanuna muhalefet, dolandırıcılık yaptığı gerekçesiyle suç duyurusu.
Mahkeme ve No : Ankara Cumhuriyet Savcılığı, Hazırlık no: 2014/134698 Sor. No.
Akışı : Suç duyurusunda bulunuldu. Ankara Cumhuriyet Başsavcılığınca eylemin Türk Ceza Kanununa göre suç teşkil etmediği ancak ilgili kuruluşun idari nitelikte karar verebileceği kanaatinde olduğundan şüpheli hakkında kamu adına kovuşturma yapılmasına yer olmadığına karar verilmiştir. Bu karara itiraz edildi.

Dosya No : 376
Davacı : Mimarlar Odası
Davalı : C.T.K.
Dava Konusu : www.kiralikdiploma.com İnternet sitesi aracılığıyla kiralık diploma verilmesine aracılık ettiği tespit edilen şirkete ilan veren C.T.K. hakkında 3458 sayılı Kanuna muhalefet, dolandırıcılık yaptığı gerekçesiyle suç duyurusu.
Mahkeme ve No : Adana Cumhuriyet Başsavcılığı, Hazırlık no: 2014/69580
Akışı : Suç duyurusunda bulunuldu. Şüphelinin eyleminin 3458 s. Yasanın 7 ve 8. maddelerinde değerlendirilmesine olanak bulunmadığı ve ne de ilan vermekle dolandırıcılık suçunu işlediğini kabule imkan bulunmadığı, eyleminin kuruluşun disiplin hükümleri dairesinde halli gereken bir mesele olduğu anlaşılmakla, bu aşamaya kadar ileri sürülen hususların suç oluşturmadığı ve bu nedenle de takibat konusu yapılamayacağı sonuç ve kanaatine varılmakla, şüpheli ve olay hakkında kovuşturmayaya yer olmadığına karar verilmiştir. Bu karara tarafımızca itiraz edildi.

Dosya No : 379
Davacı : Mimarlar Odası
Davali : S.H.A
Dava Konusu : www.kiralikdiploma.com İnternet sitesi aracılığıyla kiralık diploma verilmesine aracılık ettiği tespit edilen şirkete ilan veren S.H.A. hakkında 3458 sayılı Kanuna muhalefet, dolandırıcılık yaptığı gerekçesiyle suç duyurusu.
Mahkeme ve No : Ankara Cumhuriyet Savcılığı, Hazırlık no: 2014/15786
Akışı : Suç duyurusunda bulunuldu. Alanya Cumhuriyet Başsavcılığı'nca "...soruşturmaya konu olayda şüphelinin kendisine ait diplomayı bir başkasına kiralayıp kullandığına dair hiçbir delil bulunmadığı, söz konusu internet sitesinde ilan verme şeklindeki eylemin suça teşebbüs olarak değerlendirilemeyeceği, hazırlık hareketi olarak kabul edilebilecek ilan verme eyleminin başlı başına suç içermediği anlaşılmakla; şüpheli hakkında kovuşturmaya yer olmadığına karar verilmiştir." Bu karara karşı tarafımızca itiraz edildi.

Dosya No : 452
Davacı : Mimarlar Odası
Davali : A.F.E. (S.. Gazetesi)
Dava Konusu : S.. Gazetesinde yaptığı haberde Mimarlar Odası ve yöneticileri hakkında kullandığı ifadeler nedeniyle hakaret, iftira ve suç uydurma suçlarından dolayı hakkında suç duyurusunda bulunuldu.
Mahkeme ve No : Ankara Cumhuriyet Savcılığı, Hazırlık no: 2015/5593; İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı, Hazırlık No: 2015/39264, 2015/24589 K.
Akışı : İstanbul CBS kamu adına takibata mahal olmadığına karar verilmiştir. Bu karara tarafımızca itiraz edildi.

Dosya No : 493
Davacı : Mimarlar Odası, E.M.
Davali : Şahıslar bilinmiyor
Dava Konusu : Temmuz 2016 içerisinde sosyal medyada, Mimarlar Odası adı kullanılarak, Oda ve Yönetim Kurulu üyelerine yönelik küfür, hakaret ve tehdit içeren yazı ve paylaşımlara karşı yapılan suç duyurusu
Mahkeme ve No : Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı, Sor. No: 2016/120503
Akışı : Mimarlar Odasını hedef alan, karalayan, kurumsal itibarını zedeleyen, küçük düşürücü, hakaret ve iftira niteliğinde sözler sarf eden, faaliyetlerini engellemeye çalışan şahıslar hakkında suç duyurusunda bulunulmuştur.

- ve adlı sitelerde yapılan yayınlara ilişkin olarak soruşturma dosyası ayrılmıştır. Cumhuriyet Başsavcılığı Basın Bürosunun 2017/7411 Sor. No.lu dosyasında "internet haber sitelerinde müşteki kuruluşla ilgili yayınlanan haberlerin hakaret ve iftira suçlarının yasal unsurlarının oluşturmadığı, bu nedenle internet sitesi sorumlusu olan kişilerin araştırılarak ifadelerinin tespitine gerek duyulmadığı, müşteki tüzel kişiliğin şikayet konusu hususta hukuki haklarını kullanmakta muhtariyetinin bulunduğu" gerekçesiyle kovuşturma yapılmasına yer olmadığına karar verilmiştir. Bu karara tarafımızca itiraz edildi. Ancak itirazımız reddedildi.
- Şüphelilerden Y.F.A. hakkında Yapılan yargılama sonucunda **beraatine** karar verilmiştir. Bu karara karşı istinaf talebinde bulunuldu.

Dosya No : 504
Davacı : Mimarlar Odası
Davali : O.Y.
Dava Konusu : Mimar olmadığı halde mimar unvanı kullanarak mimarlık faaliyeti sürdürdüğü tespit edilen O.Y. hakkında 3458 sayılı Kanuna muhalefetten suç duyurusunda bulunuldu.
Mahkeme ve No : Kayseri 9. Asliye Ceza, 2017/755 E.
Akışı : Odaya yapılan bir başvuru üzerine mimar olmadığı halde Mimar Unvanı kullanarak proje hazırladığı tespit edilen Onur Yalın hakkında suç duyurusunda bulunuldu. Hakkında kamu davası açıldı. Yapılan yargılama sonucunda sanık hakkında 3458 sayılı Kanuna muhalefetten 4.620,00 TL adli para cezası verilmesine karar verilmiştir. Bu karara karşı sanık istinaf talebinde bulundu. İstinaf incelemesi neticesinde hükmün **bozulmasına** karar verilmiştir. Yeniden yargılama yapılıyor.

Dosya No : 613
Davacı : TMMOB Mimarlar Odası
Davali : Ö.K.E
Dava Konusu : Şüpheli tarafından içerisinde sosyal medyada, Mimarlar Odası adı kullanılarak, Oda ve Yönetim Kurulu üyelerine yönelik tehdit içeren yazı ve paylaşımlara karşı yapılan suç duyurusu
Mahkeme ve No : Ankara Cumhuriyet Savcılığı, Hazırlık no: 2020/79315

Akışı : Suç duyurusunda bulunuldu.

Dosya No : 652

Davacı : TMMOB Mimarlar Odası

Davalı : T... Mimarlık yetkilileri

Dava Konusu : <https://www.instagram.com/....> alan adlı Instagram sayfasında yetkisiz mühendis ve mimarlarca hazırlanan projelere "imza atacak mühendis araniyor", "imza atacak mimar araniyor" şeklindeki ilanlara yer veren kişiler hakkında yapılan suç duyurusu.

Mahkeme ve No : İstanbul Cumhuriyet Savcılığı, Hazırlık no: 2020/...

Akışı : Suç duyurusunda bulunuldu.

KESİNLEŞEN DOSYALAR

Yapım İşleri İhaleleri Uygulama Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik

Dosya No : 54

Davacı : Mimarlar Odası

Davalı : **Kamu İhale Kurumu**

Dava Konusu : 3 Temmuz 2009 tarih 27277 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan "Yapım İşleri İhaleleri Uygulama Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin" 6. maddesi ile değiştirilen "Yapım İşleri İhaleleri Uygulama Yönetmeliği"nin 39. maddesinin 11. fıkrasının, 11. maddesi ile değiştirilen 45. maddesinin birinci fıkrasının (g) bendinin, 12. maddesi ile değiştirilen 47. maddesinin 7. fıkrasının (a) bendi ile 9. ve 10. fıkralarının İPTALİ, dayanak 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 62. maddesinin (h) bendinin "Bu bent kapsamında elde edilen deneyim mühendis ve mimarın beş yıldır en az % 51 hissesine sahip olduğu veya her iki ortağın da mühendis olup % 50-% 50 ortak olduğu tüzel kişiler tarafından kullanılabilir" şeklindeki 3. cümlesinin iptali için ANAYASA MAHKEMESİ'NE BAŞVURULMASI talebi.

Mahkeme ve No : Danıştay 13. Daire, 2009/5800

Akışı : Yönetmeliğin 39. maddesinin 11. fıkrası açısından "yasaya koşut olarak düzenlendiği, yasaya aykırı ya da yasayı aşar nitelikte bir düzenleme getirilmediği sonucuna varılmıştır."; 45. maddesinin 1. fıkrasının (g) bendi açısından söz konusu düzenleme daha sonra yapılan bir değişiklikle değiştirilerek yürürlükten kaldırıldığından bu bent ile ilgili karar verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir; Yönetmeliğin 47. maddesinin 7. fıkrasının (a) bendi ile 9. ve 10. fıkraları açısından "47/7/a'nın yasaya aykırı ya da yasayı aşar nitelikte bir düzenleme getirilmediği, 47/9/10'un yasa hükmünün uygulanmasına yönelik olarak düzenlendiği anlaşılmakta olup, söz konusu düzenlemelerde hukuka aykırılık görülmemiştir" gerekçeleriyle **39/11, 47/7-a/9/10 fıkralarının iptali istemi yönünden davanın reddine, 45/1-g bendinin iptali istemine yönelik olarak ise, konusu kalmayan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına karar** vermiştir. Bu karar her iki tarafça da temyiz edildi. DİDDK Kararın Yönetmeliğin 39.maddesinin 11. ve 47.maddesinin 9.fıkralarına ilişkin olarak davanın reddi; 45.maddesinin 1.fıkrasının (g) bendinin iptali istemi hakkında karar verilmesine yer olmadığına ilişkin kısımlarının usule ve hukuka uygun bulunduğu, davacının ve davalı idarenin anılan kısımlara yönelik olarak temyiz dilekçelerinde ileri sürdükleri hususların, kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı sonucuna varılmıştır. Yönetmeliğin 47.maddesinin 7.fıkrasının (a) bendi ile 10.fıkrasına yönelik temyiz istemine gelince; ...4734 sayılı Yasanın 62.maddesinin (h) bendinde yer alan "...veya her iki ortağın da mühendis olup %50-%50 ortak olduğu..." ibaresinin Anayasa'ya aykırı olduğuna ve iptaline karar verilmiştir. Bu hukuksal durum karşısında, 4734 sayılı Kanun'un 62.maddesinin (h) bendinin hukuka aykırılığı Anayasa Mahkemesince saptanmış olan bu kısmının dayanak oluşturduğu Yönetmeliğin dava konusu edilen 47.maddesinin yedinci fıkrasının (a) bendi ile onuncu fıkrasının iptali istemi hakkında, Dairece Anayasa Mahkemesi kararının gerekçesi dikkate alınarak yeniden karar verilmesi gerekmektedir" gerekçesiyle Danıştay 13. Dairesi kararının Yönetmeliğin **47.maddesinin 7.fıkrasının (a) bendi ile 10.fıkrasına yönelik kısmen bozulmasına, diğer maddeler yönünden ise onanmasına** karar verilmiştir. Onanmasına karar verilen kısımlar bakımından tarafımızca karar düzeltme talebinde bulunulmuştur. Ancak her iki tarafın da karar düzeltme talepleri reddedildi. Bozma üzerine yeniden yapılan yargılamada Anayasa Mahkemesi'nin iptal kararı doğrultusunda dava konusu yönetmeliğin 47. maddesinin 7. fıkrasının (a) bendinin değiştirildiği, 10. fıkrasının ise yürürlükten kaldırıldığı anlaşıldığından, Yönetmelik' in 47. maddesinin 7. fıkrasının (a) bendi ile 10. fıkrasının iptali istemi hakkında karar verilmesine gerek bulunmadığından, **konusu kalmayan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına** karar verilmiştir. Bu karara karşı davalı idare tarafından temyiz talebinde bulunuldu. DİDDK temyiz incelemesi neticesinde kararın **onanmasına** karar verilmiştir. Bu karara karşı davalı idarece karar düzeltme talebinde bulunuldu. Ancak karar düzeltme taleplerinin de reddine karar verildi.

Kültür Varlıklarının Onarımına İlişkin İhale Yönetmeliği

Dosya No : 80

Davacı : Mimarlar Odası

Davalı : **Kültür ve Turizm Bakanlığı**

Dava Konusu : Kültür ve Turizm Bakanlığı'nın 10 Ağustos 2009 tarih ve 27315 sayılı Resmi Gazete'de yayımladığı "Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanunu Kapsamındaki Kültür Varlıklarının Rölöve, Restorasyon, Restitüsyon

Projeleri, Sokak Sağlıklaştırma, Çevre Düzenleme Projeleri ve Bunların Uygulamaları İle Değerlendirme, Muhafaza, Nakil İşleri ve Kazı Çalışmalarına İlişkin Mal ve Hizmet Alımlarına Dair Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik" in 3. maddesi ile değiştirilen 5. maddenin birinci fıkrasının (d) ve (h) bentlerinin, 4. maddesi ile değiştirilen 8. maddesinin birinci fıkrasının (b) ve (e) bentleri ile ikinci, üçüncü, dördüncü ve beşinci ve altıncı fıkraları, 5. maddesi ile değiştirilen 9. maddenin üçüncü fıkrasının (c) bendi, 7. maddesi ile değiştirilen 14. maddesi, 11. maddesi ile değiştirilen 24. maddesinin iptali

Mahkeme ve No : Danıştay 13. Daire, 2011/4494 E.

Akışı : Yapılan yargılama sonucunda 10 Ağustos 2009 tarih ve 27315 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan "Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanunu Kapsamındaki Kültür Varlıklarının Rölöve, Restorasyon, Restitüsyon Projeleri, Sokak Sağlıklaştırma, Çevre Düzenleme Projeleri ve Bunların Uygulamaları İle Değerlendirme, Muhafaza, Nakil İşleri ve Kazı Çalışmalarına İlişkin Mal ve Hizmet Alımlarına Dair Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik" in 3. maddesi ile değiştirilen 5. maddenin birinci fıkrasının (d) ve (h) bentlerinin, 4. maddesi ile değiştirilen 8. maddesinin birinci fıkrasının (b) ve (e) bentleri ile ikinci, üçüncü, dördüncü ve beşinci ve altıncı fıkraları, 5. maddesi ile değiştirilen 9. maddenin üçüncü fıkrasının (c) bendi, 7. maddesi ile değiştirilen 14. maddesi, 11. maddesi ile değiştirilen 24. maddesinin **iptaline** karar verilmiştir.

Allianoi ile ilgili dava

Dosya No : 86

Davacı : Mimarlar Odası ile birlikte 102 adet davacı

Davalı : **Kültür ve Turizm Bakanlığı**

Dava Konusu : İzmir II Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulunun "Alliano'i'nin siltli kum malzeme ile kaplanarak baraj suyu altında bırakılması" ile ilgili 28.05.2010 tarih ve 5804 sayılı kararı ile 6037 kararının iptali istemi

Mahkeme ve No : İzmir 4. İdare Mahkemesi, 2010/1510 E.; Bozma Üz.: 2015/1294 E.

Akışı : Yapılan yargılama sonucunda **davanın reddine** karar verilmiştir. Bu karara karşı temyiz talebinde bulunuldu. Kararın redde ilişkin kısmının **onanmasına**, Kültür Bakanlığına vekalet ücreti hükmedilmesine yönelik kısmın ise **bozulmasına** karar verildi. Kültür Bakanlığı vekalet ücreti yönünden, davacılar ise esasa ilişkin onama kararı yönünden karar düzeltme talebinde bulundu. Ancak **karar düzeltme talebimiz de reddedildi**.

İstanbul-Tarihi Yarımada (Suriçi) ile ilgili dava

Dosya No : 87

Davacı : Mimarlar Odası

Davalı : **Kültür ve Turizm Bakanlığı**

Dava Konusu : Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun "Tarihi Yarımada Geçiş Dönemi Koruma Esasları ve Kullanma Şartları" konulu 17.03.2010 tarih, 3632 sayılı kararı ile "1/5000 veya 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı İmar Planlarının veya Geçiş Dönemi Koruma Esasları ve Kullanma Şartlarının İdari Yargı Kararıyla İptal Edilmesi Halinde Sit Alanlarında Yapılacak Uygulamaların Koruma Bölge Kurullarında Değerlendirilmesi" başlıklı, 19.01.2010 tarih, 761 sayılı ilke kararının iptali.

Mahkeme ve No : Danıştay 14. Daire, 2011/10372 E., 2013/18 K.

Akışı : Danıştay 6. Dairesi; yapılan bilirkişi incelemesinin sonrasında bilirkişi raporundaki tespitler doğrultusunda dava konusu 761 sayılı İlke Kararı ve bu karara dayanılarak alınan İstanbul IV no.lu KTVKBK'nun 17.03.2010 gün ve 3632 sayılı kararının **iptaline** karar vermiştir. Davalı Bakanlıkça bu karar temyiz edilmiştir. DİDDK, dava konusu **19.01.2010 günlü 761 sayılı İlke Kararına ilişkin kısmının bozulmasına, kararın diğer kısmı yönünden ise onanmasına** karar verilmiştir. Davalı idarece kararın onanmasına ilişkin kısma yönelik karar düzeltme talebinde bulunuldu. Her iki tarafın da karar düzeltme talepleri reddedildi. Bozulan kısım yönünden yeniden yapılan yargılama sonucunda **davanın reddine**, kesinleşen aşamaları ile birlikte dava, sonuç itibarıyla **kısmen iptal, kısmen ret** ile sonuçlanmıştır. Reddedilen kısım yönünden temyiz talebinde bulunuldu. Ancak temyiz taleplerimiz reddedilerek kararın **onanmasına** karar verildi. Bu karara karşı tarafımızca karar düzeltme talebinde bulunuldu. Ancak karar düzeltme taleplerimiz de reddedildi.

Baraj Alanlarından Etkilenen Taşınmaz Kültür Varlıklarının Korunmasına İlişkin İlke Kararı

Dosya No : 90

Davacı : Mimarlar Odası

Davalı : **Kültür ve Turizm Bakanlığı**

Dava Konusu : Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun "Baraj Alanlarından Etkilenen Taşınmaz Kültür Varlıklarının Korunması" ile ilgili 765 sayılı ilke kararının iptali.

Mahkeme ve No : Danıştay 6. Daire, 2010/ 7414 E.

Akışı : Yapılan yargılama sonucunda; dava konusu 765 sayılı İlke Kararının yürürlükten kaldırıldığı anlaşılmış olup, söz konusu İlke Kararının iptali istemi hakkında **karar verilmesine yer olmadığına** karar verilmiştir. Bu karar tarafımızca temyiz edildi. Ancak temyiz talebimiz reddedildi.

İskenderun Termik Santral Tesisi Ruhsat İptali

Dosya No : 93
Davacı : Mimarlar Odası
Davalı : **İskenderun Organize Sanayi Bölgesi Müdürlüğü**
Dava Konusu : Hatay İli, İskenderun İlçesi, Sarıseki Beldesi, Organize Sanayi Bölgesi sınırları içinde, 2028 nolu parselde Termik Santral tesisi için verilen yapı ruhsatının iptali yönündeki başvurumuzun reddi işleminin iptali ve yürütmesinin durdurulması istemi.

Mahkeme ve No : Hatay İdare Mahkemesi, 2010/1638 E.

Akışı : İdare Mahkemesi **dava konusu işlemin iptaline** karar vermiştir. Bu karar İskenderun OSB Müdürlüğüne temyiz edilmiştir. Davadan sonra verilen ruhsatlara ilişkin iptal kararı verilmemesi yönünden de tarafımızca itiraz edilmiştir. Her iki tarafın da temyiz talepleri reddedilerek kararın **onanmasına** karar verilmiştir. Bu karara itirazlarımız yönünden karar düzeltme talebinde bulunuldu. Davalı ve müdahil tarafından da karar düzeltme talebinde bulunuldu. Tarafların karar düzeltme taleplerinin reddine karar verilmiştir.

Dosya No : 199
Davacı : M.İ
Davalı : TMMOB, Mimarlar Odası, Aksaray Belediye Başkanlığı
Dava Konusu : Mülkiyeti davacının murisi Fahriye Akın'a ait Aksaray İli Merkez İlçesi, Meydan Mahallesi, 10 pafta, 493 ada, 25 nolu parselde bulunan 79,94 m² taşınmaza müdahale edildiği iddiası ile müdahalenin men'i ve dava tarihinden itibaren geriye dönük 5 yıl için geçerli olmak üzere haksız fiil tarihinden itibaren işleyecek 2.500 TL ecrimisil bedelinin kademeli olarak yıllık hesaplanarak tahsil talebi.

Mahkeme ve No : Aksaray 2. Asliye Hukuk Mahkemesi, 2010/492 E.; bozma üzerine 2013/849 E.; bozma üzerine 2015/119 E.
Akışı : **Davanın reddine** karar verdi. Bu karar davacı tarafından temyiz edildi. Yargıtay 5. Hukuk Dairesi kararının **bozulmasına** karar vermiştir. Bozma üzerine yapılan yargılama sonucunda yeniden davanın reddine karar verilmiştir. Bu karar da davacı tarafından temyiz edilmiş ve karar bozulmuştur. Yeniden yapılan yargılama sonucunda davanın kabulüne karar verilmiştir. Bu karar tarafımızca temyiz edilmiş ancak kararın onanmasına karar verilmiştir. Dava Merkez Yönetim Kurulu kararıyla Konya Şube avukatı tarafından takip edilmiştir.

Dosya No : 238
Davacı : Mimarlar Odası
Davalı : E.Ü.
Dava Konusu : Sahte diploma ile Odaya kayıt yaptıran E.Ü. hakkında suç duyurusunda bulunuldu.
Mahkeme ve No : Ankara 3. Asliye Ceza Mahkemesi, 2011/605 E.; Karaman 2. Asliye Ceza Mahkemesi 2014/15 E.
Akışı : Yapılan yargılama sonucunda 2 yıl 1 ay mahkumiyet kararı verildi, bu karar E.Ü. tarafından temyiz edildi. Yargıtay 11. Ceza Dairesi'nce temyiz talepleri reddedilerek kararın **onanmasına** karar verildi. Bu karara karşı sanık tarafından karar düzeltme talebinde bulunuldu ancak karar düzeltme talepleri de **reddedilerek** dosya infaza gönderildi. Sanığın üyelik kaydı geri alınmasına ve hakkında suç duyurusunda bulunulmasına rağmen daha sonra yapı ruhsatına mimar unvanı ile imza atması nedeniyle yeniden suç duyurusunda bulunuldu. Yapılan yargılama sonucunda; "Sanığın sabit olan "resmi belgede sahtecilik" suçundan eylemine uyan 5237 sayılı TCK. nun 204/1. maddesi gereğince, 1 yıl 8 ay süre ile hapis cezası ile cezalandırılmasına, hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına, Sanığın sabit olan "3458 Sayılı Kanuna Muhalefet" suçundan eylemine uyan 3458 Sayılı Kanunun 7. maddesi delaletiyle 8/1 maddesi gereğince, 5 ay süre ile hapis cezası ile cezalandırılmasına, hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına" karar verilmiştir. Hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına dair karara karşı tarafımızca itiraz edildi. İtirazımızın reddine karar verildi.

Ordu Belediyesinin İmar Planı Değişikliği ve Yapı Ruhsatının İptali

Dosya No : 252
Davacı : Mimarlar Odası
Davalı : **Ordu Belediye Başkanlığı**
Dava Konusu : Ordu Belediye Meclisi'nin 05.01.2011 gün, 2011/07 sayılı kararı ile onaylanan Ordu İli, Merkez Taşbaşı Mahallesi, 28 pafta, 64 ada, 2 nolu parselde ilişkin 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliğinin ve buna dayalı olarak tesis edilen 20.04.2011 tarih ve 4/29 sayılı yapı ruhsatı işleminin iptali ve yürütmesinin durdurulması istemi.

Mahkeme ve No : Ordu İdare Mahkemesi, 2011/1108 E.

Akışı : Yapılan yargılama sonucunda **dava konusu işlemin iptaline** karar verilmiştir. Bu karar davalı idarece temyiz edilmiştir. Davalının temyiz isteminin reddine, anılan kararın **onanmasına** karar verilmiştir.

Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmelikte Değişiklik Yapılması Hakkında Yönetmelik

Dosya No : 257
Davacı : Mimarlar Odası

Davalı : Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Dava Konusu : Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmeliğin eki EK-1'de yer alan "Kentsel, Sosyal ve Teknik Altyapı" tablosunun değiştirilmesine ilişkin "Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmelikte Değişiklik Yapılması Hakkında Yönetmelik" in iptali istemi.

Mahkeme ve No : Danıştay 6. Dairesi, 2011/5664 E.; Bozma Üz.: 2018/4369 E.

Akışı : Yapılan yargılama sonucunda **davanın reddine** karar verilmiştir. Bu karar tarafımızca temyiz edildi. Temyiz incelemesi sonucunda dava konusu düzenlemenin, nüfusu "45.000 ile 100.000" arasında bulunan yerleşmeler ve nüfusu "100.000'in üzerinde bulunan yerleşmelerde kişi başına ilköğretim alanı standartlarının 4,5 m²'den 4 m²'ye düşürülmesine ilişkin kısmı yönünden bozulmasına, 2 numaralı açıklama notuna ilişkin kısmı yönünden ise onanmasına karar verilmiştir. Kararın onanmasına ilişkin kısmına tarafımızca karar düzeltme talebinde bulunuldu. Kararın bozmaya ilişkin kısmı yönünden ise davalı idare tarafından karar düzeltme talebinde bulunuldu. Her iki tarafında karar düzeltme talepleri reddedildi. Yeniden yapılan yargılama sonucunda; dava konusu Yönetmelik değişikliğinin nüfusu "45.000 ile 100.000" arasında bulunan yerleşmeler ve nüfusu "100.000'in üzerinde bulunan yerleşmelerde kişi başına ilköğretim alanı standartlarının 4,5 m² den 4 m² ye düşürülmesine ilişkin kısmının iptaline karar verilmiştir. Davalı idare tarafından bu karara karşı temyiz talebinde bulunuldu. Ancak temyiz talepleri reddedilerek kararın **onanmasına** karar verildi.

Tabiat Varlıklarını Koruma Komisyonları Kuruluş ve Çalışma Usul ve Esaslarına Dair Yönetmelik

Dosya No: : 264

Davacı : Mimarlar Odası

Davalı : Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Dava Konusu : Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından 18.10.2011 tarihli ve 28088 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan "Tabiat Varlıklarını Koruma Komisyonları Kuruluş ve Çalışma Usul ve Esaslarına Dair Yönetmelik" in iptali ve yürütmenin durdurulması istemi.

Mahkeme ve No : Danıştay 14. Daire, 2012/5149 E.

Akışı : Yapılan yargılama sonucunda **davanın reddine** karar verilmiştir. Bu karar tarafımızca temyiz edildi. DİDDK'ca temyiz taleplerimiz reddedilerek kararın **onanmasına** karar verilmiştir. Bu karara karşı karar düzeltme talebinde bulunuldu. Ancak karar düzeltme taleplerinin reddine karar verildi.

Ilısu Barajı Genelgesi

Dosya No: : 273

Davacı : Mimarlar Odası

Davalı : Başbakanlık

Dava Konusu : 4 Nisan 2012 Tarih ve 28254 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 2012/10 sayılı Ilısu Barajı ve HES Projesi Genelgesi'nin 7. maddesinin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemi.

Mahkeme ve No : Danıştay 14. Daire, 2012/3269

Akışı : Yapılan yargılama sonucunda **davanın reddine** karar verilmiştir. Bu karar tarafımızca temyiz edildi. Ancak DİDDK'nca temyiz taleplerimiz reddedilerek kararın **onanmasına** karar verilmiştir. Bu karara karşı karar düzeltme talebinde bulunuldu. Ancak karar düzeltme taleplerinin reddine karar verildi.

Planlı Alanlar Tip İmar Yönetmeliği'nde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik

Dosya No : 277

Davacı : Mimarlar Odası

Davalı : Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Dava Konusu : 3 Nisan 2012 tarihli ve 28253 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Planlı Alanlar Tip İmar Yönetmeliği'nde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik'in 2. maddesi ile değişen Planlı Alanlar Tip İmar Yönetmeliği'nin 57. Maddesinin 14. Fıkrasında "ek-1 de yer alan sicil durum taahhünamesi" ile aynı fıkrada yer alan "Gerçeğe aykırı beyanda bulunanlar hakkında yapılacak işlemler oda sicil durum taahhünamelerinde, idare tarafından yazılı olarak belirtilir" cümlesindeki "taahhüname" ibaresinin ve 3. madde ile "Fenni Mesuliyet Hizmetleri ve Sicil" başlığı altında düzenlenen 58. maddenin 4. fıkrasındaki "Ek-1 de yer alan taahhünameyi" ibaresi ile 5. fıkrasındaki "ilgili fenni mesulce düzenlenen, sicil durum taahhünamesini" ibaresinin iptali istemi.

Mahkeme ve No : Danıştay 6. Daire, 2012/3162 E.

Akışı : Yapılan yargılama sonucunda **davanın reddine** karar verilmiştir. Bu karara karşı temyiz talebinde bulunuldu. Ancak temyiz taleplerimiz de reddedildi.

Usuluk Koyu Tabiat Parkı Gelişme Planı ve İmar Planlarının İptali

Dosya No : 298

Davacı : Mimarlar Odası, Şehir Plancıları Odası

Davalı : 1) Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

2) Orman ve Su İşleri Bakanlığı

Dava Konusu : Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın 30.07.2012 tarih ve 5537 sayılı kararıyla onaylanan Usuluk Koyu Tabiat Parkı 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planlarının ve dayanak Orman ve SU İşleri Bakanlığı tarafından onaylanan 1/5000 ölçekli Usuluk Koyu Tabiat Parkı Uzun Devreli Gelişme Planının iptali istemi.

Mahkeme ve No : Muğla 2. İdare Mahkemesi, 2012/1111 E.

Akışı : Yapılan yargılama sonucunda **dava konusu işlemlerin iptaline** karar verilmiştir. Bu karara karşı davalı idareler ve müdahil tarafından temyiz talebinde bulunuldu. Danıştay 6. Daire tarafından temyiz talepleri reddedilerek kararın **onanmasına** karar verildi. Bu karara karşı yine davalı idareler ve müdahil tarafından karar düzeltme talebinde bulunuldu. Ancak karar düzeltme talepleri de reddedildi. Yönetim Kurulu kararı ile dava açıldıktan sonra Muğla Şube avukatı tarafından takip edildi.

Bursa 2020 yılı 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı Değişikliği

Dosya No : 307

Davacı : Mimarlar Odası, Şehir Plancıları Odası

Davalı : **Çevre ve Şehircilik Bakanlığı**

Dava Konusu : Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nca hazırlanan ve Bakanlık Makamı'nın 13.08.1021 gün ve 12912 sayılı Olur'u ile 644 sayılı Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nin Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname'nin 7. Maddesi uyarınca onaylanan, Nilüfer İlçesi, İnegazi Köyü, Çaltarla Mevkii, H22C13A4 pafta, 101 ada, 22-23-25-26 parseller sanayi alanı (Çimento Fabrikası) Bursa 2020 yılı 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı Değişikliği'nin iptali istemi.

Mahkeme ve No : Bursa 3. İdare Mahkemesi, 2013/183 E.

Akışı : Yapılan yargılama sonucunda İdare Mahkemesi **davanın reddine** karar verilmiştir. Bu karara tarafımızca itiraz edildi. Ancak temyiz taleplerimiz reddedilerek, kararın onanmasına karar verildi. Bu karara karşı karar düzeltme talebinde bulunuldu. Ancak karar düzeltme taleplerimiz de reddedildi.

Ulusal Meslek Standardı "Tarihi Eser Koruma ve Restorasyon Elemanı (Seviye4-5)

Dosya No : 308

Davacı : Mimarlar Odası

Davalı : **Mesleki Yeterlilik Kurumu**

Dava Konusu : 05 Aralık 2012 tarihli ve 28488 (mükerrer) sayılı Resmi Gazete'de yayınlanan "Tarihi Eser Koruma ve Restorasyon Elemanı (Seviye 4) Ulusal Meslek Standardı" ile "Tarihi Eser Koruma ve Restorasyon Elemanı (Seviye 5) Ulusal Meslek Standardı"nın ve bu alanda ulusal yeterlilik hazırlama yetkisi verilen Bayındır Memur-Sen ile Mesleki Yeterlilik Kurumu arasında 16.08.2012 tarihli "İşbirliği Protokolünün" iptali istemi.

Mahkeme ve No : Danıştay 10. Daire, 2013/2852 E.

Akışı : Yapılan yargılama sonucunda **davanın reddine** karar verilmiştir. Bu karara karşı temyiz talebinde bulunuldu. Ancak temyiz taleplerimiz reddedilerek kararın **onanmasına** karar verildi.

Afet Riski Altındaki Alanların Dönüştürülmesi Hakkında Kanunun Uygulama Yönetmeliği

Dosya No : 309

Davacı : Mimarlar Odası

Davalı : **Çevre ve Şehircilik Bakanlığı**

Dava Konusu : 15 Aralık 2012 tarih ve 28498 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan "Afet Riski Altındaki Alanların Dönüştürülmesi Hakkında Kanunun Uygulama Yönetmeliği"nin;

- 3. Maddesinin (e) ve (f) fıkraları
- 4, 5, 6, 7, 8, 9, 13, 15 ve 18. maddelerinin

iptali ve dayanağı "Afet Riski Altındaki Alanların Dönüştürülmesi Hakkında Kanun"un

- 2. Maddesinin (c) ve (ç) bentlerinin
- 3. Maddesinin birinci ve yedinci fıkralarının,
- 6. Maddesinin birinci, ikinci, üçüncü, dördüncü, beşinci, altıncı, yedinci ve dokuzuncu fıkralarının,
- 8. Maddesinin birinci, üçüncü ve yedinci fıkralarının,
- 9. Maddesinin birinci ve ikinci fıkralarının

Anayasa'ya aykırı olması nedeniyle iptali için Anayasa Mahkemesi'ne başvurulması talebidir.

Mahkeme ve No : Danıştay 14. Daire, 2013/983 E.

Akışı : Yapılan yargılama sonucunda; "6306 sayılı Afet Riski Altındaki Alanların Dönüştürülmesi Hakkında Kanunun Uygulama Yönetmeliği'nin 4. maddesinin 2. fıkrasının (c) bendinin 2. cümlesindeki "ve bu taşınmazların yüzölçümlerinin yüzde yirmibeşinin mülkiyetinin, geliri dönüşüm projeleri özel hesabına gelir olarak kaydedilmek üzere, Bakanlığın uygun gördüğü, bağlı veya ilgili kuruluşuna veyahutta İdareye veya TOKİ'ye devrine muvafakat edilmesi" ibaresinin, 5. maddesinin 4.fıkrasının, 13.maddesinin 2. fıkrasının (c) bendindeki "peşin olarak" ibaresi ile 6. ve 7. fıkralarının **iptaline**; 3.

maddesinin 1.fıkrasının (e) ve (f) bentleri, 4. maddesinin 2. fıkrasının (c) bendinin 2. cümlesindeki “ve bu taşınmazların yüzölçümlerinin yüzde yirmibeşinin mülkiyetinin, geliri dönüşüm projeleri özel hesabına gelir olarak kaydedilmek üzere, Bakanlığın uygun gördüğü, bağlı veya ilgili kuruluşlarına veyahutta idareye veya TOKİ’ye devrine muvafakat edilmesi” ibaresi dışındaki kısımlarının, 5. maddesinin 2., 3., 4. fıkraları dışındaki kısımlarının, 9. maddesinin 4. ve 5. fıkraları dışındaki kısımları, 13.maddesinin 2.fıkrasının (c) bendindeki “peşin olarak” ibaresi ve 6, 7 ve 8. fıkraları dışındaki kısımları ile 18. maddesinin 2. fıkrasının (b) bendindeki “kent tasarımları” ibaresi ile 4. ve 6. fıkraları dışındaki kısımları yönünden **davanın reddine**; Yönetmeliğin 5. maddesinin 2. ve 3. fıkraları, 6. maddesi, 7. maddesi, 8. maddesi, 9. Maddesinin 4. ve 5. fıkraları, 13. maddesinin 8. fıkrası, 15. maddesi ile 18. maddesinin 2. fıkrasının (b) bendindeki “kent tasarımları” ibaresi ile aynı maddenin 4. ve 6. fıkraları yönünden dava hakkında **karar verilmesine yer olmadığına** karar verilmiştir. Davanın reddine ilişkin kısımlar yönünden temyiz talebinde bulunuldu. Davanın kabulüne ilişkin kısımlar yönünden ise Çevre ve Şehircilik Bakanlığı temyiz talebinde bulundu. DİDDK temyiz itirazları sonucu yaptığı incelemede; temyize konu kararın, dava konusu **Yönetmeliğin 4. maddesinin 2. fıkrasının (c) bendinde yer alan “Gerçek veya özel hukuk tüzel kişilerince rezerv yapı alanı belirlenmesi talebinde bulunulabilmesi için; bu talebin, talebe konu taşınmazların maliklerinin tamamının muvafakati ile yapılması” ibaresine ilişkin hüküm fıkrası yönünden bozulmasına**, diğer maddeler yönünden kararın **onanmasına** karar verilmiştir. Bozulan kısım yönünden yeniden yapılan yargılama sonucunda; dava konusu Yönetmeliğin **4. maddesinin 2. fıkrasının (c) bendinde yer alan “Gerçek veya özel hukuk tüzel kişilerince rezerv yapı alanı belirlenmesi talebinde bulunulabilmesi için; bu talebin, talebe konu taşınmazların maliklerinin tamamının muvafakati ile yapılması”** ibaresinin **iptaline** karar verilmiştir. Bu karara karşı davalı idarece temyiz talebinde bulunuldu. Davalı idarenin temyiz talepleri reddedilerek kararın **onanmasına** karar verildi.

Eskişehir- Odunpazarı Belediyesi 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı

Dosya No : 312
Davacı : Mimarlar Odası, Şehir Plancıları Odası
Davalı : **Eskişehir Büyükşehir Belediyesi, Odunpazarı Belediyesi**
Dava Konusu : Eskişehir-Odunpazarı Uygulama İmar Planına ait plan notlarına “Çatı aralarına bağımsız bölüm de yapılabileceğine” dair Odunpazarı Belediye Meclisi’nin 09.10.2012 gün ve 262 sayılı kararı ile bu kararın onaylanmasına ilişkin Eskişehir Büyükşehir Belediye Meclisinin 15.11.2012 gün ve 438 sayılı kararının iptali istemi.
Mahkeme ve No : Eskişehir 1. İdare Mahkemesi, 2013/285 E.
Akışı : Yapılan yargılama sonucunda **dava konusu işlemin iptaline** karar verilmiştir. Karar her iki davalı tarafından da temyiz edildi. Ancak temyiz talepleri reddedilerek kararın onanmasına karar verildi. Davalı idareler tarafından bu karara karşı karar düzeltme talebinde bulunuldu. Ancak karar düzeltme talepleri de reddedildi.

Eskişehir- Tepebaşı Belediyesi 1/1000 ölçekli Revizyon İmar Planı

Dosya No : 313
Davacı : Mimarlar Odası, Şehir Plancıları Odası
Davalı : **Eskişehir Büyükşehir Belediyesi, Tepebaşı Belediyesi**
Dava Konusu : Eskişehir-Tepebaşı Revizyon İmar Planına ait plan notlarına “Çatı aralarına bağımsız bölüm de yapılabileceğine” dair Tepebaşı Belediye Meclisi’nin 04.10.2012 gün ve 205 sayılı kararı ile bu kararın onaylanmasına ilişkin Eskişehir Büyükşehir Belediye Meclisinin 11.10.2012 gün ve 399 sayılı kararının iptali istemi.
Mahkeme ve No : Eskişehir 2. İdare Mahkemesi, 2013/284 E.
Akışı : Yapılan yargılama sonucunda İdare Mahkemesi’nce işlemin şehircilik ilkelerine, planlama esaslarına, kamu yararına ve ilgili imar mevzuatı uyarlık görülmediğinden **iptaline** karar verilmiştir. Bu karar davalı idareler tarafından temyiz edilmiştir. Ancak temyiz talepleri reddedilerek kararın onanmasına karar verildi. Bu karara karşı davalı idarece karar düzeltme talebinde bulunuldu. Ancak karar düzeltme talepleri de reddedildi.

Dosya No : 322
Davacı : F.B.
Davalı : TMMOB Mimarlar Odası Başkanlığı
Dava Konusu : TMMOB Mimarlar Odası Onur Kurulu’nun 11-12.01.2013 gün ve 43/8-16 sayılı karar ile mimari projesine mesleki denetim yaptırmayan üye hakkında verilen 794,43 TL ağır para cezası verilmesine dair kararın iptali istemi.
Mahkeme ve No : Ankara 1. İdare Mahkemesi, 2016/3804 E.
Akışı : Yapılan yargılama sonucunda **davanın reddine** karar verilmiştir. Bu karara karşı davacı tarafından istinaf talebinde bulunuldu. Ancak istinaf talepleri reddedildi.

Planlı Alanlar Tıp İmar Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik

Dosya No : 328
Davacı : Mimarlar Odası
Davalı : **Çevre ve Şehircilik Bakanlığı**

Dava Konusu : 01 Haziran 2013 tarihli ve 28664 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan "Planlı Alanlar Tip İmar Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik'in

- 8. maddesinin;
- 24. maddesinin ikinci cümlesindeki "mimari estetik kurulları yetkilidir" ibaresinin;
- 30. maddesinin ilk cümlesindeki "mimari estetik kurulu kararı alınarak" ibaresinin;
- 42. maddesinin Yönetmeliğin 57. maddesinin ondördüncü fıkrasının son cümlesinin yürürlükten kaldırılmasına ilişkin kısmının

Yürütmesinin durdurulması ve iptali istemi.

Mahkeme ve No : Danıştay 6. Daire, 2013/5459 E.

Akışı : Yapılan yargılama sonucunda; 01.06.2013 tarihli, 28664 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Planlı Alanlar Tip İmar Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin; 24. maddesinin ikinci cümlesindeki "mimari estetik kurulları yetkilidir" ibaresi yönünden **iptaline**; 8. maddesinin tamamının, 30. maddesinin ilk cümlesindeki "mimari estetik kurulu kararı alınarak" ibaresinin, 42. maddesinin "Yönetmeliğin 57. maddesinin ondördüncü fıkrasının son cümlesinin yürürlükten kaldırılmasına" ilişkin kısımlarına yönelik olarak ise **davanın reddine** karar verilmiştir. Davanın reddine ilişkin kısmı yönünden temyiz talebinde bulunulmuştur. İptale ilişkin olarak da davalı Bakanlık tarafından temyiz talebinde bulunuldu. Temyiz incelemesi neticesinde; Daire kararının **onanmasına** karar verilmiştir.

Trabzon Ayasofya Müzesi

Dosya No : 338

Davacı : Mimarlar Odası (Trabzon Şubesi), Trabzon İli ve İlçeleri Eğitim Kültür ve Sosyal Yardımlaşma Vakfı, Trabzon Sanatevi Derneği, Ayasofyalılar Güz. Koruma ve Yardımlaşma Derneği, F.Y., Z.B.

Davalı : **Vakıflar Genel Müdürlüğü**

Dava Konusu : Trabzon Ayasofya Müzesinin cami olarak ibadete açılması için yapılan uygulamaların durdurulması talebimizin reddine dair işlemin iptali istemi.

Mahkeme ve No : Trabzon İdare Mahkemesi, 2013/1051 E.; Bozma Üzerine 2018/402 E.

Akışı : Yapılan yargılama sonucunda "Olayda; dava konusu işleme dayanak teşkil eden başvuru dilekçesinin Bilgi Edinme Konusu çerçevesinde durum tespitini isteyen bir talep dilekçesi niteliğinde olduğu, başvuru üzerine verilen dava konusu işlemin ise, kesin ve yürütülmesi zorunlu bir işlem niteliğinde olmayan, süreci özetleyen bir işlem olduğu, Trabzon Ayasofya Müzesi'nin camiye çevrilmesine ilişkin tesis edilen bir işlemin de mevcut bulunmadığı anlaşılmalı, kesin ve yürütülmesi zorunlu bir işlem bulunmadığı" gerekçesiyle **davanın reddine** karar vermiştir. Bu karar tarafımızca temyiz edildi. Danıştay 10. Dairesi, İdare Mahkemesi kararının **bozulmasına** karar verilmiştir. Bu karara karşı davalı idare karar düzeltme talebinde bulundu. Ancak karar düzeltme talepleri de reddedildi. Yeniden yapılan yargılama sonucunda **davanın reddine** karar verilmiştir. Bu karar tarafımızca temyiz edildi. Temyiz taleplerimiz reddedilerek kararın **onanmasına** karar verildi. Bu karara karşı karar düzeltme talebinde bulunuldu. Ancak karar düzeltme talebimiz de reddedildi.

Trabzon Ayasofya Müzesi

Dosya No : 339

Davacı : Mimarlar Odası (Trabzon Şubesi), Trabzon İli ve İlçeleri Eğitim Kültür ve Sosyal Yardımlaşma Vakfı, Trabzon Sanatevi Derneği, Ayasofyalılar Güz. Koruma ve Yardımlaşma Derneği, F.Y., Z.B.

Davalı : **Vakıflar Genel Müdürlüğü**

Dava Konusu : Trabzon Vakıflar Bölge Müdürlüğü'nün 2013/48505 ihale kayıt numaralı "Trabzon Merkez Ayasofya Camii (24 Ada, 16 Parsel) Eski Eser Projeleri Temin İşi" ihalesinin iptali istemi.

Mahkeme ve No : Trabzon İdare Mahkemesi 2015/29 E. (Trabzon İdare Mahkemesi 2013/1281 E.=Bozma) (Ankara 13. İdare Mahkemesi, 2013/1343 E.=Yetkisizlik)

Akışı : Yapılan yargılama sonucunda İdare Mahkemesi, **davanın ehliyet yönünden reddine** karar verilmiştir. Bu karar temyiz edilmiştir. Danıştay 13. Dairesi **yerel mahkeme kararının bozulmasına** karar vermiştir. Davalı bu karara karşı karar düzeltme talebinde bulundu, ancak talepleri reddedildi. Bozma üzerine yapılan yargılama sonucunda **davanın reddine** karar verilmiştir. Bu karar tarafımızca temyiz edildi. Ancak temyiz taleplerimiz reddedilerek kararın **onanmasına** karar verildi.

Planlı Alanlar Tip İmar Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik

Dosya No : 346

Davacı : Mimarlar Odası

Davalı : **Çevre ve Şehircilik Bakanlığı**

Dava Konusu : 08 Eylül 2013 tarihli ve 28759 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan "Planlı Alanlar Tip İmar Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik" in 5.maddesi ile değiştirilen 10.maddesinin birinci fıkrasının iptali ve bu maddenin dayanağı olan 6495 sayılı Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanunla

3194 sayılı İmar Kanunu'nun 8.maddesine eklenen (j) bendinin Anayasa'ya aykırılığına ilişkin iddiamızın Anayasa Mahkemesi'ne iletilmesi istemi.

Mahkeme ve No : Danıştay 6. Daire, 2013/8003 E.

Akışı : Yapılan yargılama sonucunda **davanın reddine** karar verilmiştir. Bu karara karşı temyiz talebinde bulunuldu. Ancak temyiz taleplerimiz reddedilerek kararın **onanmasına** karar verildi.

271 sayılı "Tarihi Sitler, Koruma ve Kullanma Koşulları"na İlişkin Kültür Varlıklarını Koruma Yüksek Kurulu İlke Kararı

Dosya No : 357

Davacı : Mimarlar Odası

Davali : **Kültür ve Turizm Bakanlığı**

Dava Konusu : 18 Şubat 2014 tarihli ve 28917 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 16.01.2014 tarih ve 271 nolu "Tarihi Sitler, Koruma ve Kullanma Koşulları İlke Kararı"nın iptali ve yürütmesinin durdurulması istemi.

Mahkeme ve No : Danıştay 14. Daire, 2014/ 2388 E.

Akışı : Yapılan yargılama sonucunda **davanın reddine** karar verilmiştir. Bu karar tarafımızca temyiz edildi. Temyiz incelemesi neticesinde DİDDK; dava konusu ilke kararının (a) ve (e) maddelerindeki "**kamu hizmet yapıları**" ibaresi ile (f) maddesindeki "**koruma amaçlı imar planları onaylanmadan**" ibaresinde hukuka uyarlık bulunmadığından temyiz isteminin kabulü ile Danıştay kararının **bozulmasına** karar verilmiştir. Bozulan kısım yönünden yeniden yapılan yargılama sonucunda; İlke Kararının (a) ve (e) maddelerindeki "kamu hizmet yapıları" ibareleri ile (f) maddesindeki "koruma amaçlı imar planları onaylanmadan" ibaresinin **iptaline** karar verilmiştir. Bu karara karşı davalı idarece temyiz talebinde bulunuldu. Temyiz incelemesi neticesinde "bozma gerekçesi göz önüne alınarak verilmiş bir karar olduğundan, usul ve hukuka uygun bulunmakta ve bozulmasını gerektirecek bir hukuka aykırılık taşımamaktadır." gerekçesiyle kararın **onanmasına** karar verildi.

Yurtdışı İzin Yazısı

Dosya No : 382

Davacı : Mimarlar Odası

Davali : **Çevre ve Şehircilik Bakanlığı**

Dava Konusu : Çevre ve Şehircilik Bakanlığının 21.08.2014 tarih ve 77681855/330 sayılı, uluslar arası toplantı ve kongreler öncesinde Bakanlıktan izin alınması gerektiğine dair "uyarı" yazısının iptali ile dayanak 6235 sayılı Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Kanunu'nun Ek-1 maddesinin Anayasa'ya aykırılığı itirazımızın kabulüyle Anayasa Mahkemesi önüne götürülmesi istemi.

Mahkeme ve No : Danıştay 8. Daire, 2014/10333 E.

Akışı : 6235 sayılı Kanun'un Ek 1. maddesinin Anayasa'nın 135. maddesine aykırı olduğu kanısına ulaşılmaması nedeniyle Anayasa Mahkemesine başvurulmasına karar verilmiştir. Anayasa Mahkemesi 22.06.2016 tarih ve 2015/106 E. ve 2016/128 K. sayılı kararıyla TMMOB ve Odaların uluslar arası toplantı ve kongrelere temsilci gönderebilmesini idari ve mali denetim yetkisini aşacak biçimde Bakanlığın iznine tabi kılan Yasa kuralının iptaline karar vermiştir. Bu karar üzerine yapılan yargılama sonucunda dava konusu işlemin **iptaline** karar verilmiştir.

Dosya No : 384

Davacı : **H.F.**

Davali : TMMOB Mimarlar Odası Başkanlığı, Gaziantep Şubesi

Dava Konusu : Mimari projesine mesleki denetim yaptırmayan üye hakkında TMMOB Mimarlar Odası Onur Kurulu'nun 29-30 Mart 2013 gün ve 43/10-48 sayılı ve 10-11 Ocak 2014 Gün ve 43/19-20 sayılı 857,00 TL ağır para cezası verilmesine dair kararları ile disiplin cezalarının dayanağı olan TMMOB Mimarlar Odası Serbest Mimarlık Hizmetlerini Uygulama, Tescil ve Mesleki Denetim Yönetmeliği'nin 18. maddesinin 3. fıkrasının iptali istemi.

Mahkeme ve No : Danıştay 8. Dairesi, 2014/8413 E.

Akışı : Yapılan yargılama sonucunda; Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Mimarlar Odası Serbest Mimarlık Hizmetlerini Uygulama, Tescil ve Mesleki Denetim Yönetmeliği'nin 06.02.2010 Resmi Gazete tarih ve 27485 sayılı ile 18. maddesinin 3. fıkrasında "mesleki denetim ve onay hizmeti için Mimarlar Odası tarafından yayımlanan Mesleki Denetim Bedeli tablosunda yer alan maktu bedel ödenir" düzenlemesinin iptali istemi hakkında **karar verilmesine yer olmadığına**; 29-30 Mart 2013 tarih ve 43/10-48 sayılı işlem yönünden davanın süreaşımı nedeniyle **reddine**, 10-11 Ocak 2014 tarih ve 43/19-20 sayılı işlem yönünden davanın **reddine** karar verilmiştir.

Dosya No : 386

Davacı : **S.D.**

Davali : TMMOB Mimarlar Odası Başkanlığı

Dava Konusu : Davacı hakkında, TMMOB Mimarlar Odası Onur Kurulu'nun 18-19 Temmuz 2014 gün ve 44/4-1 sayılı yazılı uyarı cezası verilmesine dair kararının iptali istemi.

Mahkeme ve No : Ankara 13. İdare Mahkemesi, 2014/1929 E.

Akışı : Yapılan yargılama sonucunda **dava konusu işlemin iptaline** karar verilmiştir. Bu karara karşı temyiz talebinde bulunuldu. Temyiz taleplerimiz reddedilerek kararı onanmasına karar verilmiştir. Bu karara karşı karar düzeltme talebinde bulunuldu. Ancak karar düzeltme talebimiz de reddedildi.

Dosya No : 399
Davacı : H.A.
Davali : TMMOB Mimarlar Odası Başkanlığı
Dava Konusu : Mimari projesine mesleki denetim yaptırmayan üye hakkında TMMOB Mimarlar Odası Onur Kurulu'nun 22-23 Ağustos 2014 gün ve 44/5-73 sayılı 891,00 TL ağır para cezası verilmesine dair kararının onanmasına ilişkin TMMOB Yüksek Onur Kurulu'nun 14.10.2014 tarih ve 2014/43-148 sayılı kararının iptali istemi.
Mahkeme ve No : Ankara 16. İdare Mahkemesi, 2014/2081 E.
Akışı : Yapılan yargılama sonucunda **davanın reddine** karar verilmiştir.

Dosya No : 401
Davacı : F.L.
Davali : TMMOB Mimarlar Odası Başkanlığı, TMMOB
Dava Konusu : Mimari projesine mesleki denetim yaptırmayan üye hakkında TMMOB Mimarlar Odası Onur Kurulu'nun 19-20 Eylül 2014 gün ve 44/6-100 sayılı 891,00 TL ağır para cezası verilmesine dair karar ile bu kararın onanmasına ilişkin TMMOB Yüksek Onur Kurulu'nun 05.12.2014 tarih ve 2014/43-237 sayılı kararının iptali istemi.
Mahkeme ve No : Ankara 14. İdare Mahkemesi, 2015/8 E.
Akışı : Yapılan yargılama sonucunda **davanın reddine** karar verilmiştir.

İdari Mali Denetim Yapılmasına Dair Tebliğ

Dosya No : 408
Davacı : Mimarlar Odası
Davali : Çevre ve Şehircilik Bakanlığı
Dava Konusu : 24.12.2014 tarihli ve 29215 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan "Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği ve İlgili Odalar Üzerinde Çevre ve Şehircilik Bakanlığınca İdari ve Mali Denetim Yapılmasına Dair Tebliğ" in iptali ve 6235 sayılı Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Kanunu'na 66 sayılı Kanun Hükmünde Kararname ile eklenen ek 1 ve ek 3. maddelerin iptali için Anayasa Mahkemesi önüne götürülmesi talebi.

Mahkeme ve No : Danıştay 8. Daire, 2015/1472 E.

Akışı : Yapılan yargılama sonucunda; dava konusu 24.12.2014 tarih ve 29215 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan "Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği ve İlgili Odalar Üzerinde Çevre ve Şehircilik Bakanlığınca İdari ve Mali Denetim Yapılmasına Dair Tebliğ" in "Toplantılara ilişkin hükümler" başlıklı 7. maddesinin 2. fıkrasında yer alan "Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliğini veya odaları temsil etmek üzere uluslararası toplantı ve kongrelere katılmak, Bakanlığın iznine bağlıdır. Bu kapsamda gerçekleştirilecek yurtdışı seyahatleri için ilgili oda tarafından en az 15 gün öncesinden Bakanlığa yazılı izin talebinde bulunulur. Bakanlık tarafından talebin konusuna bağlı olarak gerekli görülmesi halinde diğer Bakanlıkların da görüşleri alınarak yapılacak değerlendirme sonucunda uygun bulunanların toplantılara katılmalarına izin verilir." şeklindeki düzenlemenin **iptaline**, davaya konu Tebliğ'in diğer maddeleri yönünden ise, **davanın reddine** karar verilmiştir. Davanın reddine ilişkin kısmı yönünden temyiz talebinde bulunuldu. İptaline ilişkin kısmı yönünden ise davalı idare temyiz talebinde bulundu. Ancak her iki tarafın da temyiz talebi reddedildi.

Balıkesir-Çanakkale Planlama Bölgesi 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı Revizyonu

Dosya No : 446
Davacı : Mimarlar Odası, Şehir Plancıları Odası, Ziraat Mühendisleri Odası, İnşaat Mühendisleri Odası
Davali : Çevre ve Şehircilik Bakanlığı
Dava Konusu : Çevre ve Şehircilik Bakanlığınca hazırlanan ve 20.08.2014 tarih ve 13549 sayılı Bakanlık Oluru ile 644 sayılı KHK'nin 7. maddesi uyarınca onaylanan Balıkesir-Çanakkale Planlama Bölgesi 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı'na askı itirazları doğrultusunda, 16.02.2015 tarih ve 2699 sayılı Bakan oluru ile değiştirilerek tekrar onaylanan Balıkesir-Çanakkale Planlama Bölgesi 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı Revizyonu'nun yürütmesinin durdurulması ve iptali talebi.
Mahkeme ve No : Danıştay 6. Daire, 2015/6640 E.

Akışı : Yapılan yargılama sonucunda; Çevre Düzeni Planının 8.41.6., 8.41.7 ve 8.41.8 sayılı plan hükümleri yönünden, **dava konusu işlemin iptaline**, Diğer kısımlar yönünden **davanın reddine** karar verilmiştir. Davanın reddine ilişkin kısımlar yönünden temyiz talebinde bulunuldu. İptale ilişkin kısımlar yönünden de Çevre ve Şehircilik Bakanlığı temyiz talebinde bulundu. Temyiz incelemesi neticesinde kararın **onanmasına** karar verilmiştir.

Dosya No : 454
Davacı : Mimarlar Odası ve Yönetim Kurulu
Davalı : **M.C. ve S...Medya Yayıncılık A.Ş. adına M.S.**
Dava Konusu : S... Gazetesinde yayımlanan ve M.C. tarafından kaleme alınan haberlerde Mimarlar Odası ve yöneticilerini hedef alan, kurumsal, kişisel ve mesleki itibarlarını zedeleyen, küçük düşürücü, yalan, iftira, hakaret ve suç isnadı içeren haberler nedeniyle toplam 40.000 TL manevi tazminat ve hükmün yayınlanması talebi.

Mahkeme ve No : Ankara 19. Asliye Hukuk Mahkemesi; 2015/262 E.

Akışı : Yapılan yargılama sonucunda; Mimarlar Odası yönünden **davanın kısmen kabulüne** karar verilmiştir. Bu karar davalılar tarafından temyiz edildi. Yargıtay 4. Hukuk Dairesi kararın **bozulmasına** karar verilmiştir. Bu karara karşı karar düzeltme talebinde bulunuldu. Ancak karar düzeltme taleplerimiz reddedildi. Yeniden yapılan yargılama sonucunda Yargıtay bozma kararına uyularak; **davanın reddine** karar verilmiştir. Bu karara karşı temyiz talebinde bulunuldu. Yargıtay incelemesi neticesinde Mahkemece uyulan bozma gereğince karar verilmiş olmasına göre yerinde görülmeyen bütün temyiz itirazlarının reddiyle usul ve yasaya uygun olan hükmün **onanmasına** karar verildi.

Dosya No : 458
Davacı : Mimarlar Odası
Davalı : **E.K.**
Dava Konusu : Sahte diploma denklik belgesi ile Odaya kayıt yaptırmak için başvuruda bulunan Enver Küçükali hakkında suç duyurusunda bulunuldu.

Mahkeme ve No : İstanbul 52. Asliye Ceza, 2017/437 E.

Akışı : Yüksek Öğretim Kurulu Başkanlığı'ndan sorulması üzerine sahte diploma denklik belgesine sahip olduğu tespit edilen E.K. hakkında suç duyurusunda bulunuldu. Ankara 23. Asliye Ceza Mahkemesi yetkisizlik kararı vererek dosyayı İstanbul Asliye Ceza Mahkemesi'ne gönderdi. Yapılan yargılama sonucunda 1 yıl 8 ay mahkumiyet kararı verildi, ancak hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildi.

Dosya No : 465
Davacı : Mimarlar Odası
Davalı : **İçişleri Bakanlığı, Türk Standartları Enstitüsü**
Dava Konusu : 14 Haziran 2015 tarih, 29386 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan TS 8737 Yapı Ruhsatı ve TS 10970 Formlar-Yapı Kullanma İzin Belgesi Standartları ile İlgili Tebliğ'in 2.maddesi ile TS 8737 Yapı Ruhsatı Standart metnindeki Föy2/a bölümündeki "yapı inşasına başlanıldığında, ruhsat formunun inşaata başlama tarihi de işlenerek bu tarihten itibaren onaylı birer örneği bir ay içinde ilgili meslek odasına gönderilecektir" cümlesinin kaldırılmasının hukuka aykırı olması nedeniyle iptali istemi.

Mahkeme ve No : Danıştay 6. Dairesi; 2015/8145 E.

Akışı : Yapılan yargılama sonucunda **dava konusu işlemin iptaline** karar verilmiştir. Bu karar davalı idareler tarafından temyiz edilmiştir. Ancak temyiz talepleri reddedilerek kararın **onanmasına** karar verilmiştir.

Konya – Ilgın Termik Santrali (Sit derecesinin düşürülmesi)

Dosya No : 467
Davacı : Mimarlar Odası, Ekoloji Kolektifi
Davalı : **Kültür ve Turizm Bakanlığı**
Dava Konusu : Konya İli, Ilgın İlçesi, termik santral yapılması planlanan alandaki höyüklerin I. Derece Arkeolojik sitten III. Derece Arkeolojik site düşürülmesine ilişkin Kültür Varlıklarını Koruma Yüksek Kurulu'nun 22.10.2014 gün 354 sayılı kararının iptali ve yürütmesinin durdurulması istemi.

Mahkeme ve No : Konya 2. İdare Mahkemesi, 2015/1193 E.

Akışı : Dava dilekçesi verildi. Konya İdare Mahkemesince "dava konusu höyüklerin farklı mahal ve mevkilerde olduğundan hukuki ve teknik yönden ayrı ayrı incelenmeleri gerekeceğinden, mahalle bazında ayrı ayrı dava açılması gerekmekte olup tek dilekçeyle dava açılmasında 2577 sayılı Kanun'un 5.maddesine uyarlık bulunmamaktadır." gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir. Bu karar üzerine dilekçe yenilenecek yeniden dilekçe sunulmuştur. Yapılan yargılama sonucunda Konya 2. İdare Mahkemesi, dilekçenin aynı şekilde sunulması nedeniyle 2577 sayılı Kanunun 15. maddesinin 5. fıkrası uyarınca davanın reddine karar vermiştir. Bu karar tarafımızca temyiz edildi. Danıştay 6. Dairesi, kararın **bozulmasına** karar verdi. Bu karara karşı davalı idarece karar düzeltme talebinde bulunuldu. Ancak karar düzeltme talepleri de reddedildi. Bozma üzerine yapılan yargılama sonucunda; **konusu kalmayan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına** karar verilmiştir.

Dosya No : 469
Davacı : T.A.
Davali : TMMOB, Mimarlar Odası Başkanlığı
Dava Konusu : 19.07.2011 tarihli, 11/1301 sayı numaralı sicil durum belgeleri hakkında yapmış olduğu talebin reddine ilişkin işlemin iptali ve alınan 9.426,00 TL'nin ödenmesi talebi
Mahkeme ve No : Ankara 17. İdare Mahkemesi, 2015/3008
Akışı : Yapılan yargıma sonucunda; **davanın reddine** karar verilmiştir.

Dosya No : 470
Davacı : S.B.
Davali : Mimarlar Odası
Dava Konusu : Mimari projesine mesleki denetim yaptırmayan üye hakkında TMMOB Mimarlar Odası Onur Kurulu'nun 14-15 Kasım 2014 gün ve 44/8-60 sayılı disiplin para cezası ve bu kararı onaylayan TMMOB Yüksek Onur Kurulu'nun 15.05.2015 tarih ve 2015-43/734 sayılı kararının iptali ile karara dayanak yapılan 10.07.2002 tarih ve 24811 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan TMMOB Disiplin Yönetmeliği'nin 8/c maddesi ile TMMOB Mimarlar Odası Serbest Mimarlık Hizmetlerini Uygulama, Tescil ve Mesleki Denetim Yönetmeliği'nin tanımlar başlıklı 4.maddesindeki "mesleki denetim" "mimari proje müellifi sicil durum belgesi" "mimari fenni mesul sicil durum belgesi"; mimarların görev hak ve sorumlulukları başlıklı 15/a maddesinin ve mesleki denetimin yapılmasında uyulacak esaslar başlıklı 18. maddesinin istemi.
Mahkeme ve No : Danıştay 8. Dairesi, 2015/7655 E.

Akışı : Yapılan yargılama sonucunda; 02.06.2005 tarihli 25833 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Türk Mühendis ve Mimari Odaları Birliği Mimarlar Odası Serbest Mimarlık Hizmetlerini Uygulama, Tescil ve Mesleki Denetim Yönetmeliği'nin 4. maddesinde yer alan "mimari proje müellifi sicil durum belgesi", "mimari fenni mesul sicil durum belgesi" tanımları, 18. maddesinin 5. fıkrasının (d) bendindeki "serbest meslek makbuzu" ibaresi, 18. maddesinin 3. ve 7. fıkraları, 18. maddesinin 5. fıkrasında yer alan "mimari proje sicil durum belgesi" ibaresinin oyçokluğu ile **iptaline**, Dava konusu Yönetmeliğin 18. maddesinin 5. fıkrasının (e) bendi, 18. maddesinin 8. ve 9. fıkrası, 10. fıkrasının "şantiye şefliği" ve 11. fıkrasının "şantiye şefliği" ibaresiyönünden oyçokluğu ile **davanın ehliyet yönünden reddine**, Dava konusu Yönetmeliğin 4. maddesinde yer alan "mesleki denetim" tanımı, 15/a maddesi, 18. maddesinin 1., 2., 4. fıkraları, 5. fıkrasında yer alan "mimari proje sicil durum belgesi" ibaresi, (d) bendinde yer alan "serbest meslek makbuzu" ibaresi ve (e) bendi hariç 5. fıkrası, 6. fıkrası, 10. fıkrasının "şantiye şefliği" ibaresi hariç kısmı, 11. fıkrasının "şantiye şefliği" ibaresi hariç kısmı ve 12. fıkrası, 10.07.2002 tarih ve 24811 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren TMMOB Disiplin Yönetmeliği'nin 8/c maddesi, davacı hakkında tesis edilen bireysel işlem yönünden oyçokluğu ile **davanın reddine** karar verilmiştir. Kararın iptaline ilişkin kısmı yönünden tarafımızca temyiz talebinde bulunuldu. Temyiz incelemesi neticesinde kararın **onanmasına** karar verilmiştir.

Dosya No : 475
Davacı : E.Ö.
Davali : TMMOB Mimarlar Odası Başkanlığı, TMMOB
Dava Konusu : Mimari projesine mesleki denetim yaptırmayan üye hakkında TMMOB Mimarlar Odası Onur Kurulu'nun 26-27 Haziran 2015 gün ve 44/15-166 sayılı 981,00 TL ağır para cezası verilmesine dair karar ile TMMOB Yüksek Onur Kurulu'nun 25.07.2015 gün ve 2015-43/879 sayılı onama kararının iptali istemi.
Mahkeme ve No : Ankara 7. İdare Mahkemesi, 2015/3217 E., 2015/2226 K.
Akışı : Yapılan yargılama sonucunda **davanın süre aşımı nedeniyle reddine** karar verilmiştir. Bu karar davacı vekilince temyiz edilmiştir. Ankara BİM 12. İdari Dava Dairesi "davacının itirazının kabulü ile İdare Mahkemesi **kararının bozulmasına** karar verilmiştir. Bu karara karşı karar düzeltme talebinde bulunuldu. Ancak karar düzeltme talebimiz reddedildi. Yeniden yapılan yargılama sonucunda; **davanın reddine** karar verilmiştir.

Dosya No : 483
Davacı : Mimarlar Odası
Davali : **YÖK Başkanlığı**
Dava Konusu : 20 Şubat 2016 tarihli 29630 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Yurtdışı Yükseköğretim Diplomalara Tanıma ve Denklik Yönetmeliği'nin yürütmesinin durdurulması ve iptali talebi.
Mahkeme ve No : Danıştay 8. Daire, 2016/5273 E.
Akışı : Danıştay 8. Dairesi davanın ehliyet yönünden reddine karar vermiştir. Bu karar tarafımızca temyiz edildi. DİDDK, temyiz talebimizin kabulü ile kararın **bozulmasına** karar vermiştir. Yeniden yapılan yargılamada Danıştay 8. Dairesi, konusu kalmayan **dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına** karar verilmiştir. Bu karara karşı davalı idare tarafından temyiz talebinde bulunuldu. Ancak temyiz talepleri reddedilerek kararın **onanmasına** karar verilmiştir.

Dosya No : 485
Davacı : Mimarlar Odası
Davalı : **Y.M ve diğer yetkililer**
Dava Konusu : 2863 Sayılı Yasa'nın 65. maddesinde düzenlenen korunması gerekli taşınmaz kültür varlığı eserde izinsiz veya izne aykırı tamirat ve tadilat yapmak, kullanım değişikliği yapmak, izinsiz inşai ve fiziki müdahalede bulunmak ve suç sayılan bu uygulamalara göz yummak suretiyle kanunen verilen görevleri yapmayarak görevi ihmal etmek suçları. (Ayasofya)

Mahkeme ve No : Trabzon Cumhuriyet Başsavcılığı, 2016/6478 Sor. No.

Akışı : Trabzon Cumhuriyet Başsavcılığınca dosya soruşturma izni alınmak üzere Trabzon Valiliğine gönderildi. Trabzon Valiliğince şikayetin işleme konulmamasına ve disiplin yönünden de **işlemden kaldırılmasına** karar verdi. Bu karara tarafımızca Trabzon İdare Mahkemesinde itiraz edildi. Suç duyurusunda bulunuldu. Trabzon Cumhuriyet Başsavcılığınca dosya soruşturma izni alınmak üzere Trabzon Valiliğine gönderildi. Trabzon Valiliğince şikayetin işleme konulmamasına ve disiplin yönünden de işlemden kaldırılmasına karar verdi. Bu karara tarafımızca Trabzon İdare Mahkemesinde itiraz edildi. Samsun Bölge İdare Mahkemesi 1. İdari Dava Dairesi itirazın kabulüne ve şikayetin işleme konulmamasına dair kararın **bozulmasına** karar verilmiştir. Trabzon Cumhuriyet Başsavcılığı yaptığı inceleme neticesinde **kovuşturmaya yer olmadığına** karar verilmiştir. Bu karara itiraz edildi. Ancak Trabzon 2. Sulh Ceza Hakimliği'nce süre yönünden karar verilmesine yer olmadığına karar verildi. Bu karara karşı kanun yararına bozma talebinde bulunuldu. Adalet Bakanlığı'na "Trabzon 2. Sulh Ceza Hakimliği'nin 30.01.2018 tarihli ve 2018/324 değişik iş sayılı kararı aleyhine kanun yararına bozma yoluna gidilmemiştir." şeklinde yazı gönderilmiştir.

Dosya No : 487
Davacı : Mimarlar Odası
Davalı : **E.E.G.**
Dava Konusu : Sahte diploma ve denklik belgesi ile Odaya kayıt yaptırmak üzere başvuruda bulunan E.E.G. hakkında suç duyurusunda bulunuldu.

Mahkeme ve No : Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı, 2016/

Akışı : Girne Amerikan Üniversitesi'nden mezun olduğunu iddia eden şüphelinin gerek üniversiteden ve gerekse YÖK Başkanlığından bilgilerinin sorulması üzerine sahte diploma ve denklik belgesine sahip olduğunun tespit edilmesi üzerine suç duyurusunda bulunuldu. Sanıktan imza örnekleri alınarak belgelerin notere sunulup sunulmadığı araştırıldı, belgelerdeki imzaların sanığa ait olduğu tespit edildi. Yapılan yargılama sonucunda 1 yıl 8 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiş ancak bu karar hakkında hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilmiştir.

Dosya No : 508
Davacı : **M.A.**
Davalı : TMMOB Mimarlar Odası Başkanlığı
Dava Konusu : Davacı üye hakkında TMMOB Mimarlar Odası Onur Kurulu'nun 27-28 Mayıs 2016 gün ve 45/2-97 sayılı 1.035,00 TL ağır para cezası kararının onanmasına ilişkin TMMOB Yüksek Onur Kurulu'nun 09.09.2016 tarih ve 2016/44-167 sayılı onama kararının iptali istemi.

Mahkeme ve No : Ankara 15. İdare Mahkemesi, 2016/4974 E. , 2017/3455 K.

Akışı : Yapılan yargılama sonucunda; **davanın reddine** karar verilmiştir.

639 nolu İlke Kararı

Dosya No : 510
Davacı : Mimarlar Odası
Davalı : **Kültür ve Turizm Bakanlığı**
Dava Konusu : 19.10.2016 tarih ve 29862 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 639 numaralı Kültür Varlıklarını Koruma Yüksek Kurulu İlke Kararının iptali istemi.

Mahkeme ve No : Danıştay 14. Daire, 2016/11722 E.

Akışı : Yapılan yargılama sonucunda; "tehlikeli, hasarlı, yıkılmaya yüz tutmuş veya yıkılmış olduğunun tespiti yapılan tescilli taşınmaz kültür varlığı kalıntılarının, rölöve, restitüsyon, restorasyon ve rekonstrüksiyon projeleri ile diğer ilgili belgelerin içerikleri ve ölçeklerinin belirlenmesi ile tescilli taşınmaz kültür varlığının yıkılma kararı ve kalıntılarının kaldırılması hususunda Koruma Kurullarının yetkili olduğu dikkate alındığında, konunun Koruma Kurullarına iletilmeyerek, bu konuda yetkisi bulunmayan Koruma Bölge Kurulu Müdürlüğünce karar verilebileceğini öngören ilke kararında hukuka uyarlık görülmemiştir." gerekçesiyle dava konusu ilke kararının **iptaline** karar verilmiştir.

Afet Riski Altındaki Alanların Dönüştürülmesi Hakkında Kanunun Uygulama Yönetmeliği (6306 sayılı Kanunun Uygulama Yönetmeliği)

Dosya No : 511
Davacı : Mimarlar Odası
Davali : **Çevre ve Şehircilik Bakanlığı**
Dava Konusu : 27.10.2016 tarih ve 29870 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan '6306 sayılı Kanunun Uygulama Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik'in iptaline ve öncelikle yürütmenin durdurulmasına, Dayanak '6306 sayılı Afet Riski Altındaki Alanların Dönüştürülmesi Hakkında Kanun'un 6704 sayılı Kanunun 25. maddesi ile eklenen Ek-1. maddesinin; * b) üzerindeki toplam yapı sayısının en az yüzde 65'i imar mevzuatına aykırı olan veya yapı ruhsatı alınmaksızın inşa edilmiş olmakla birlikte sonradan yapı ve iskan ruhsatı alan yapılardan oluşan alanlar,.... Bakanlığın teklifi üzerine Bakanlar Kurulunca riskli alan olarak kararlaştırılabilir. Riskli alan sınırı uygulama bütünlüğü gözetilerek belirlenir' şeklindeki düzenlemesi ile "6704 sayılı Kanunun 23.maddesi ile değiştirilen 6.maddesinin 1.fıkrasındaki: 'Bu çerçevede riskli alanlar ve rezerv yapı alanlarında uygulama yapılan etap veya adada, riskli yapılarda ise bu yapıların bulunduğu parsellerde, yapılar yıktırılmadan önce, parsellerin tevhit edilmesine, münferit veya birleştirilerek veya imar adası bazında uygulama yapılmasına, ifraz, terk, ihdas ve tapuya tescil işlemlerine, yeniden bina yaptırılmasına, payların satışına, kat karşılığı veya hasılat paylaşımı ve diğer usuller ile yeniden değerlendirilmesine, yapının paydaşı olup olmadıkları gözetilmeksizin sahip oldukları hisseleri oranında paydaşların en az üçte iki çoğunluğu ile karar verilir. bu karara katılmayanların arsa payları, Bakanlıkça rayiç değeri tespit ettirilerek ve bu değerden az olmamak üzere anlaşma sağlayan diğer paydaşlara açık artırma usulü ile satılır.' kısmının Anayasa'ya aykırı olması nedeniyle iptali için Anayasa Mahkemesi'ne başvurulmasına karar verilmesi istemidir.

Mahkeme ve No : Danıştay 6. Daire, 2019/2494 E. (Eski: Dan. 14. Daire, 2017/1544 E.)

Akışı : Yapılan yargılama sonucunda; dava konusu Yönetmeliğin 8. maddesinin 2. fıkrasının (ç) bendinin iptaline, 2. Yönetmeliğin 5.maddesinin 2-(b) ve devamı fıkraları,15.maddesinin 2. Ve 7.fıkrası ile 13.fıkrasında yer alan "Mimari proje ile yönetim planında malik imzası aranmaz." cümlesi, 15/A maddesinin 1-(b) ve 3.fıkrası ile 7.maddesinin 9.fıkrası yönünden **davanın reddine** karar verilmiştir. Davanın reddine ilişkin kısmı yönünden temyiz talebinde bulunuldu. Davanın iptaline ilişkin kısmı yönünden de davalı idarece temyiz talebinde bulunuldu. Ancak her iki tarafından temyiz talepleri reddedilerek kararın onanmasına karar verildi.

Dosya No : 515
Davacı : T.B.
Davali : TMMOB; TMMOB Mimarlar Odası Başkanlığı
Dava Konusu : Davacı üye hakkında TMMOB Mimarlar Odası Onur Kurulu'nun 13-14 Ağustos 2016 gün ve 26 sayılı 15 gün meslekten men cezası verilmesi ile bu cezanın onanmasına ilişkin TMMOB Yüksek Onur Kurulu'nun 14.11.2016 tarih ve 2016/44-270 sayılı onama kararının iptali istemi.

Mahkeme ve No : Ankara 14. İdare Mahkemesi, 2016/5338 E.

Akışı : Yapılan yargılama sonucunda davacı posta ücretini zamanında yatırmadığı için **davanın açılmamış sayılmasına** karar verilmiştir.

98 sayılı İlke Kararı (Doğal Sit Alanlarında Rüzgar Enerjisi Santralleri (RES))

Dosya No: : 523
Davacı : Mimarlar Odası, Jeoloji Mühendisleri Odası
Davali : **Çevre ve Şehircilik Bakanlığı**
Dava Konusu : 25.01.2017 tarihli ve 29959 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın 05.01.2017 tarih ve 98 sayılı Doğal Sit Alanlarında Rüzgar Enerjisi Santralleri (RES) hakkındaki İlke Kararının yürütmesinin durdurulması ve iptali istemi.

Mahkeme ve No : Danıştay 14. Daire, 2017/894 E.

Akışı : Yapılan yargılama sonucunda; **davanın reddine** karar verilmiştir. Bu karara karşı temyiz talebinde bulunuldu. Temyiz incelemesi neticesinde temyiz taleplerinin reddi ile ilk derece kararının **onanmasına** karar verilmiştir.

99 sayılı İlke Kararı (Doğal Sit Alanları Koruma ve Kullanma Koşulları)

Dosya No: : 524
Davacı : Mimarlar Odası, Jeoloji Mühendisleri Odası
Davali : **Çevre ve Şehircilik Bakanlığı**
Dava Konusu : 25.01.2017 tarihli ve 29959 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın 05.01.2017 tarih ve 99 sayılı Doğal Sit Alanları Koruma ve Kullanma Koşulları hakkındaki İlke Kararının yürütmesinin durdurulması ve iptali istemi.

Mahkeme ve No : Danıştay 14. Daire, 2017/895 E.

Akışı : Yapılan yargılama sonucunda; 05.01.2017 tarihli, 99 sayılı İlke Kararının, dava konusu "Kesin Korunacak Hassas Alanlar" başlıklı A bölümünün 2. maddesinin (b) bendi ile (c) bendindeki "veya ruhsatlı sayılan" ifadesinin;

"Nitelikli Doğal Koruma Alanları" başlıklı B bölümünün 4. maddesinin (c) bendinin; "Sürdürülebilir Koruma ve Kontrollü Kullanım Alanları" başlıklı C bölümünün 2. maddesinin (c), (ç) ve (d) bentlerinin ve D bölümünün 2. fıkrasının **iptaline** karar verilmiştir. Bu karar davalı idarece temyiz edildi. Ancak temyiz talepleri reddedilerek kararın **onanmasına** karar verildi.

Dosya No : 536
Davacı : U.K.
Davalı : TMMOB Mimarlar Odası Başkanlığı
Dava Konusu : Davacı üye hakkında TMMOB Mimarlar Odası Onur Kurulu'nun 10-11.02.2017 gün ve 45/8-71 sayılı 1.035 TL ağır para cezası verilmesi ile bu cezanın onanmasına ilişkin TMMOB Yüksek Onur Kurulu'nun 06.04.2017 tarih ve 2017-44/701 sayılı onama kararının iptali istemi.
Mahkeme ve No : Ankara 10. İdare Mahkemesi, 2017/1242 E.
Akışı : Yapılan yargılama sonucunda **davanın reddine** karar verilmiştir.

Dosya No : 540
Davacı : B.S.C.
Davalı : TMMOB; TMMOB Mimarlar Odası Başkanlığı
Dava Konusu : Davacı üye hakkında TMMOB Mimarlar Odası Onur Kurulu'nun 16-17.12.2016 gün ve 45/7-58 sayılı 1.035 TL ağır para cezası verilmesi ile bu cezanın onanmasına ilişkin TMMOB Yüksek Onur Kurulu'nun 09.03.2017 tarih ve 44/512 sayılı onama kararının iptali istemi.
Mahkeme ve No : Ankara 16. İdare Mahkemesi, 2017/1189 E.
Akışı : Yapılan yargılama sonucunda **davanın reddine** karar verilmiştir.

Dosya No : 548
Davacı : H.A.
Davalı : TMMOB; TMMOB Mimarlar Odası Başkanlığı
Dava Konusu : Davacı üye hakkında TMMOB Mimarlar Odası Onur Kurulu'nun 17-18.03.2017 gün ve 45-9-96 sayılı 1.035 TL ağır para cezası verilmesi ile bu cezanın onanmasına ilişkin TMMOB Yüksek Onur Kurulu'nun 03.07.2017 tarih ve 2017-44/895 sayılı onama kararının iptali istemi.
Mahkeme ve No : Ankara 12. İdare Mahkemesi, 2017/2773 E.
Akışı : Yapılan yargılama sonucunda **davanın reddine** karar verilmiştir.

Dosya No : 550
Davacı : M.A.
Davalı : TMMOB; TMMOB Mimarlar Odası Başkanlığı
Dava Konusu : Davacı üye hakkında TMMOB Mimarlar Odası Onur Kurulu'nun 21-22.07.2017 gün ve 45-12/102 sayılı 1.075 TL ağır para cezası verilmesi ile bu cezanın onanmasına ilişkin TMMOB Yüksek Onur Kurulu'nun 2017-44/1132 sayılı onama kararının iptali istemi.
Mahkeme ve No : Ankara 9. İdare Mahkemesi, 2017/3100 E.
Akışı : Yapılan yargılama sonucunda **davanın reddine** karar verilmiştir.

Dosya No : 557
Davacı : İ.H.Ö.
Davalı : TMMOB Mimarlar Odası Başkanlığı
Dava Konusu : Davacı üye hakkında TMMOB Mimarlar Odası Onur Kurulu'nun 09-10.06.2017 gün ve 45-11-89 sayılı 1.075 TL ağır para cezası verilmesi ile bu cezanın onanmasına ilişkin TMMOB Yüksek Onur Kurulu'nun 28.07.2017 tarih ve 2017-44/990 sayılı onama kararının iptali istemi.
Mahkeme ve No : Ankara 12. İdare Mahkemesi, 2017/3166 E.
Akışı : Yapılan yargılama sonucunda **davanın süre aşımı nedeniyle reddine** karar verilmiştir.

Dosya No : 558
Davacı : H.A.
Davalı : TMMOB; TMMOB Mimarlar Odası Başkanlığı
Dava Konusu : Davacı üye hakkında TMMOB Mimarlar Odası Onur Kurulu'nun 17-18.03.2017 gün ve 70 sayılı 1.035 TL ağır para cezası verilmesi ile bu cezanın onanmasına ilişkin TMMOB Yüksek Onur Kurulu'nun 03.07.2017 tarih ve 2017-44/896 sayılı onama kararının iptali istemi.
Mahkeme ve No : Ankara 15. İdare Mahkemesi, 2017/2746 E.
Akışı : Yapılan yargılama sonucunda **davanın reddine** karar verilmiştir.

Korunan Alanların Tespit, Tescil ve Onayına İlişkin Usul ve Esaslara Dair Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik

Dosya No: : 560
Davacı : Mimarlar Odası
Davali : **Çevre ve Şehircilik Bakanlığı**
Dava Konusu : 27.10.2017 tarih ve 30223 sayılı Resmi Gazete'de yayınlanan "Korunan Alanların Tespit, Tescil ve Onayına İlişkin Usul ve Esaslara Dair Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik" in 1. maddesi ile değiştirilen Yönetmeliğin 11. maddesinin 1. fıkrasının iptali ve yürütmesinin durdurulması istemi.
Mahkeme ve No : Danıştay 6. Daire 2019/12700 E. (Eski: Dan. 14. Daire, 2017/4412 E.)
Akışı : Yapılan yargılama sonucunda; Yönetmeliğin 11. maddesinin 1. fıkrasının **iptaline** karar verilmiştir. Bu karara karşı davalı idare tarafından temyiz talebinde bulunuldu. Ancak temyiz talepleri reddedilerek kararın **onanmasına** karar verildi.

Dosya No : 561
Davacı : **Ö.S.M.**
Davali : TMMOB Mimarlar Odası Başkanlığı
Dava Konusu : Davacı üye hakkında TMMOB Mimarlar Odası Onur Kurulu'nun 21-22.07.2017 gün ve 42 sayılı 15 gün meslek uygulamasının yasaklanması cezası verilmesi kararının iptali istemi.
Mahkeme ve No : İstanbul 8. İdare Mahkemesi, 2017/2041 E.; (Yetkisizlik Üzerine) Ankara 7. İdare Mahkemesi, 2017/3235 E.
Akışı : Yapılan yargılama sonucunda **davanın reddine** karar verilmiştir. Bu karara karşı davacı taraf istinaf başvurusunda bulundu. Ancak istinaf talepleri de reddedildi.

Dosya No : 564
Davacı : **Ş.E.**
Davali : TMMOB Mimarlar Odası Başkanlığı
Dava Konusu : Davacı üye hakkında TMMOB Mimarlar Odası Onur Kurulu'nun 21-09.06.2017 gün ve 101 sayılı 1.075 TL ağır para cezası verilmesi kararının iptali istemi.
Mahkeme ve No : Ankara 8. İdare Mahkemesi, 2017/3244 E., 2017/3415 K.
Akışı : Yapılan yargılama sonucunda **davanın süre aşımı sebebiyle reddine** karar verilmiştir.

Dosya No : 565
Davacı : **H.İ.**
Davali : TMMOB Mimarlar Odası Başkanlığı
Dava Konusu : Davacı üye hakkında TMMOB Mimarlar Odası Onur Kurulu'nun 08.09.2017 gün ve 87 sayılı 1.075 TL ağır para cezası verilmesi kararı ile bu kararın onanmasına ilişkin TMMOB Yüksek Onur Kurulu'nun 01.12.2017 tarih ve 2017-44/1273 sayılı onama kararının iptali istemi.
Mahkeme ve No : Ankara 15. İdare Mahkemesi, 2018/422 E.
Akışı : Yapılan yargılama sonucunda **davanın reddine** karar verildi. Davacı tarafından istinaf talebinde bulunuldu. Ancak istinaf talepleri de reddedildi.

Dosya No : 567
Davacı : **Ş.E.**
Davali : TMMOB Mimarlar Odası Başkanlığı; TMMOB
Dava Konusu : Davacı üye hakkında TMMOB Mimarlar Odası Onur Kurulu'nun 21-22.07.2017 gün ve 12/106 sayılı 1.075 TL ağır para cezası verilmesi kararı ile bu kararın onanmasına ilişkin TMMOB Yüksek Onur Kurulu'nun 15.09.2017 tarih ve 2017-44/1131 sayılı onama kararının iptali istemi.
Mahkeme ve No : Ankara 5. İdare Mahkemesi, 2017/3371 E.
Akışı : Yapılan yargılama **davanın reddine** karar verilmiştir.

922 nolu İlke Kararı

Dosya No : 571
Davacı : Mimarlar Odası
Davali : **Kültür ve Turizm Bakanlığı**
Dava Konusu : 01.03.2018 tarih ve 30347 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 922 numaralı "Yeniden Yapma (Rekonstrüksiyon)" konulu Kültür Varlıklarını Koruma Yüksek Kurulu İlke Kararının iptali istemi.
Mahkeme ve No : Danıştay 14. Daire, 2018/1618 E.
Akışı : Yapılan yargılama sonucunda davanın **reddine** karar verilmiştir. Bu karar tarafımızca temyiz edildi. Ancak temyiz taleplerimiz reddedilerek kararın **onanmasına** karar verildi.

Dosya No : 572
Davacı : B.S.C.
Davali : TMMOB Mimarlar Odası Başkanlığı; TMMOB
Dava Konusu : Davacı üye hakkında TMMOB Mimarlar Odası Onur Kurulu'nun 08-09 Eylül 2017 gün ve 45/13-81 sayılı 1.075 TL ağır para cezası verilmesi ile bu cezanın onanmasına ilişkin TMMOB Yüksek Onur Kurulu'nun 01.12.2017 tarih ve 2017-44/1263 sayılı onama kararının iptali istemi.
Mahkeme ve No : Ankara 9. İdare Mahkemesi, 2018/685 E.
Akışı : Yapılan yargılama sonucunda **davanın reddine** karar verilmiştir.

Yapı Kayıt Belgesi Verilmesine İlişkin Usul ve Esaslar- 7143 s. İmar Affı Yasası

Dosya No : 576
Davacı : Mimarlar Odası
Davali : Çevre ve Şehircilik Bakanlığı
Dava Konusu : 06.06.2018 tarih ve 30443 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan "Yapı Kayıt Belgesi Verilmesine İlişkin Usul Ve Esaslar" hakkında tebliğin iptali ile tebliğin dayanağı olan ve 11.05.2018 tarih ve 7143 sayılı Yasa ile kabul edilen 3194 s. İmar Kanunu'nun geçici 16. maddesinin, Anayasa'ya aykırılığına ilişkin iddiamızın Anayasa Mahkemesi'ne iletilmesi suretiyle iptaline karar verilmesi talebidir.
Mahkeme ve No : Danıştay 6. Daire, 2019/17474 E.
Akışı : Yapılan yargılama sonucunda **davanın reddine** karar verilmiştir. Bu karara karşı temyiz talebinde bulunuldu. Ancak temyiz isteminin reddi ile kararın **onanmasına** karar verildi.

Dosya No : 578
Davacı : İ.A.
Davali : TMMOB Mimarlar Odası Başkanlığı
Dava Konusu : Davacı üye hakkında 15 gün meslek uygulamasının yasaklanması cezasının onanmasına ilişkin TMMOB Yüksek Onur Kurulu'nun 15.03.2018 tarih ve 2018/1509 sayılı onama kararının iptali istemi.
Mahkeme ve No : İzmir 4. İdare Mahkemesi, 2018/514 E.;
Akışı : Yapılan yargılama sonucunda **davanın reddine** karar verildi. Oda hasım mevkiinden çıkarıldığından dosya TMMOB vekiline takip edildi.

Dosya No : 579
Davacı : M.U.B.
Davali : TMMOB Mimarlar Odası Başkanlığı
Dava Konusu : Davacı üye hakkında TMMOB Mimarlar Odası Onur Kurulu'nun 01-02-03 Mart 2018 gün ve 45/17-48 sayılı 15 gün meslek uygulamasının yasaklanmasına karar verilmesi ile bu cezanın onanmasına ilişkin TMMOB Yüksek Onur Kurulu'nun 20.04.2018 tarih ve 2018-44/1655 sayılı onama kararının iptali istemi.
Mahkeme ve No : Şanlıurfa 1. İdare Mahkemesi, 2018/690 E.; yetkisizlik üzerine: Ankara 4. İdare Mahkemesi, 2018/1535 E.
Akışı : Yapılan yargılama sonucunda; **davanın reddine** karar verilmiştir.

Dosya No : 580
Davacı : T.H.Ç.
Davali : TMMOB Mimarlar Odası Başkanlığı
Dava Konusu : Davacı üye hakkında TMMOB Yüksek Onur Kurulu'nun 20.04.2018 tarih ve 2018-44/1638 sayılı kararı ile onanan TMMOB Mimarlar Odası Onur Kurulu'nun 01-02-03 Mart 2018 gün ve 45/17-91 sayılı 1.075 TL ağır para cezası kararının iptali istemi.
Mahkeme ve No : Ankara 16. İdare Mahkemesi, 2018/1569 E.
Akışı : Yapılan yargılama sonucunda **davanın reddine** karar verildi.

Dosya No : 594
Davacı : M.B.G.
Davali : TMMOB Mimarlar Odası Başkanlığı; TMMOB
Dava Konusu : Davacı üye hakkında TMMOB Mimarlar Odası Onur Kurulu'nun 10-11 Ağustos 2018 gün ve 46/3-130 sayılı 1.230 TL ağır para cezası verilmesi ile bu cezanın onanmasına ilişkin TMMOB Yüksek Onur Kurulu'nun 20.10.2018 tarih ve 2018-45/392 sayılı onama kararının iptali istemi.
Mahkeme ve No : Ankara 2. İdare Mahkemesi, 2019/207 E.
Akışı : Yapılan yargılama sonucunda **davanın reddine** karar verilmiştir. Bu karara karşı davacı taraf istinaf başvurusunda bulundu. Ancak istinaf talepleri de reddedildi.

Dosya No : 595
Davacı : S.İ
Davali : TMMOB Mimarlar Odası Başkanlığı; Ankara Şube
Dava Konusu : TMMOB Mimarlar Odası Ankara Şubesi Sivas Temsilcisi olarak görev yapmakta iken hakkında yürütülen disiplin soruşturması neticesinde Mimarlar Odası Ankara Şubesi Sivas Oda temsilciliği görevine son verilmesine ilişkin 06.07.2017 tarih ve 04.19/949 sayılı TMMOB Mimarlar Odası Ankara Şubesi Yönetim Kurulu kararı ile "yazılı uyarı" cezası ile cezalandırılmasına ilişkin 16-17.11.2018 tarih ve 46/5-9 sayılı TMMOB Mimarlar Odası Onur Kurulu kararının iptali ile 5.000 TL manevi tazminat ödenmesine karar verilmesi istemi.
Mahkeme ve No : Ankara 5. İdare Mahkemesi, 2019/311 E., 2019/410 K.
Akışı : Yapılan yargılama sonucunda **davanın süreaşımı yönünden reddine** karar verilmiştir.

Dosya No : 601
Davacı : L.Ç.V.
Davali : TMMOB Mimarlar Odası Başkanlığı; TMMOB
Dava Konusu : LÖSEV tarafından şikayet edilen A.V. hakkında, TMMOB Mimarlar Odası Onur Kurulu'nun 18-19 Ocak 2019 tarih ve 46/6-51 numaralı kararının ve bu kararın onanmasına ilişkin TMMOB Yüksek Onur Kurulu'nun 13.04.2019 tarih ve 2019-45/690 sayılı kararının iptali istemi.
Mahkeme ve No : Ankara 18. İdare Mahkemesi, 2019/1440 E.
Akışı : Yapılan yargılama sonucunda **davanın reddine** karar verilmiştir. Bu karara karşı davacı yanca istinaf talebinde bulunuldu. Ancak istinaf talepleri reddedilerek kararın **onanmasına** karar verildi.

Turizm Tesisleri Uygulama Yönetmeliği

Dosya No : 604
Davacı : Mimarlar Odası
Davali : Çevre ve Şehircilik Bakanlığı
Dava Konusu : 06 Temmuz 2019 tarihli Resmi Gazete'de yayımlanan Turizm Tesisleri Uygulama Yönetmeliğinin geneli itibariyle yetki ve amaç yönünden hukuka aykırı olması nedeniyle öncelikle Yönetmeliğin tümüyle iptali, talebimizin kabul görmemesi halinde 2. maddesinin 2. fıkrasının; 5. maddesinin 7. fıkrasının; 6. maddesinin; 8. maddesinin iptali istemidir. Yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne oy birliğiyle karar verilmiştir.
Mahkeme ve No : Danıştay 6. Daire, 2019/17798 E.
Akışı : Danıştay 6. Dairesi dava konusu Yönetmeliğin **yürütmesinin durdurulmasına** karar verilmiştir. Yapılan yargılama sonucunda; "dava konusu Yönetmelikte yetki unsuru yönünden hukuka uygunluk bulunmadığı gerekçesiyle yürütmesinin durdurulduğu, bu karara davalı idare tarafından yapılan itirazın ise, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 27/02/2020 günlü, YD İtiraz No:2020/77 sayılı kararıyla reddedildiği, daha sonra 08/08/2020 tarih ve 31207 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Turizm Tesisleri Uygulama Yönetmeliğinin Yürürlükten Kaldırılmasına Dair Yönetmeliğin 1. maddesi ile dava konusu Yönetmeliğin yürürlükten kaldırıldığı anlaşılmıştır. Bu durumda; dava konusu düzenlemenin yürürlükten kaldırılmış olması karşısında, konusu kalmayan davanın esası hakkında karar verilmesine yer olmadığı sonucuna ulaşılmıştır." gerekçesiyle **dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına** karar verilmiştir.

Dosya No : 607
Davacı : M.A.
Davali : TMMOB Mimarlar Odası Başkanlığı; TMMOB
Dava Konusu : Davacı üye hakkında Mimarlar Odası Onur Kurulu'nca 28-29 Haziran 2019 tarih ve 46/10-62 sayılı kararıyla verilen yazılı uyarı cezası kararının iptali istemi.
Mahkeme ve No : Ankara 8. İdare Mahkemesi, 2019/2354 E.
Akışı : Yapılan yargılama sonucunda **davanın reddine** karar verilmiştir.

Dosya No : 608
Davacı : İ.G.
Davali : TMMOB Mimarlar Odası Başkanlığı; TMMOB
Dava Konusu : Davacı üye hakkında TMMOB Mimarlar Odası Onur Kurulu'nun 29-30 Ağustos/1 Temmuz 2018 gün ve 46/2-144 sayılı 1.230 TL ağır para cezası verilmesi ile bu cezanın onanmasına ilişkin TMMOB Yüksek Onur Kurulu'nun 08.09.2018 tarih ve 2018-45/125 sayılı onama kararının iptali istemi.
Mahkeme ve No : Ankara 2. İdare Mahkemesi, 2019/457 E.
Akışı : Yapılan yargılama sonucunda **davanın reddine** karar verilmiştir.

Dosya No : 611

Davacı : H.N.K.
Davalı : Mimarlar Odası
Dava Konusu : Davacı üye hakkında TMMOB Mimarlar Odası Onur Kurulu'nun 06-07.09.2019 tarih ve 46/11-61 sayılı 15 gün meslek uygulamasının yasaklanmasına dair kararının iptali istemi.
Mahkeme ve No : Ankara 4. İdare Mahkemesi, 2020/496 E.
Akışı : Yapılan yargılama sonucunda **davanın reddine** karar verildi. Bu karara karşı davacı tarafından istinaf talebinde bulunuldu. Ancak istinaf talepleri reddedildi.

Dosya No : 612
Davacı : S.Y.
Davalı : Mimarlar Odası
Dava Konusu : Davacı üye hakkında Mimarlar Odası Onur Kurulu'nca 21-22.02.2020 tarih ve 46/15-88 sayılı kararıyla verilen yazılı uyarı cezası kararının iptali istemi.
Mahkeme ve No : Ankara 6. İdare Mahkemesi 2020/816 E.
Akışı : Yapılan yargılama sonucunda **davanın reddine** karar verildi. Bu karara karşı davacı istinaf talebinde bulundu ancak **istinaf talebi de reddedildi**.

Dosya No : 614
Davacı : E.G.
Davalı : Mimarlar Odası
Dava Konusu : Davacı üye hakkında Mimarlar Odası Onur Kurulu'nca 21-22.02.2020 tarih ve 46/15-23 sayılı kararıyla verilen 15 gün meslek uygulamasının yasaklanmasına dair kararının iptali istemi.
Mahkeme ve No : Ankara 5. İdare Mahkemesi 2020/1003 E.
Akışı : Yapılan yargılama sonucunda **dava konusu işlemin iptaline** karar verildi. Bu karara karşı istinaf talebinde bulunuldu. Ancak istinaf talebimiz reddedilerek kararın **onanmasına** karar verildi.

Dosya No : 620
Davacı : Mimarlar Odası
Davalı : A.P.
Dava Konusu : 891,00 TL tutarında Mimarlar Odası Onur Kurulu'nun 4-5 Temmuz 2014 tarih, 3/36 sayılı kararı hakkındaki icra takibine davalı tarafından yapılan itirazın iptali talebi.
Mahkeme ve No : Ankara 10. Asliye Hukuk, 2020/229 E.
Akışı : Yapılan yargılama sonucunda **davanın kabulü** ile takibin devamına ve icra inkar tazminatı alınmasına karar verilmiştir.

Dosya No : 621
Davacı : Mimarlar Odası
Davalı : F.E.E.
Dava Konusu : 891,00 TL tutarında Mimarlar Odası Onur Kurulu'nun 22-23 Ağustos 2014 tarih, 5/74 sayılı kararı hakkındaki icra takibine davalı tarafından yapılan itirazın iptali talebi.
Mahkeme ve No : Ankara 8. Asliye Hukuk, 2020/223 E.
Akışı : Davalı itirazından vazgeçti. Yapılan yargılama sonucunda vazgeçme nedeniyle konusuz kalan dava hakkında **karar verilmesine yer olmadığına** karar verildi.

Dosya No : 622 (47. Dönem)
Davacı : Mimarlar Odası
Davalı : F.K.
Dava Konusu : 891,00 TL tutarında Mimarlar Odası Onur Kurulu'nun 19-20 Eylül 2014 tarih, 6/91 sayılı kararı hakkındaki icra takibine davalı tarafından yapılan itirazın iptali talebi.
Mahkeme ve No : Ankara 15. Asliye Hukuk, 2020/410 E.
Akışı : Yapılan yargılama sonucunda; **davanın kabulüne** karar verilmiştir.

Dosya No : 623
Davacı : Mimarlar Odası
Davalı : H.Ş.
Dava Konusu : 891,00 TL tutarında Mimarlar Odası Onur Kurulu'nun 19-20 Eylül 2014 tarih, 6/77 sayılı kararı hakkındaki icra takibine davalı tarafından yapılan itirazın iptali talebi.
Mahkeme ve No : Ankara 14. Asliye Hukuk, 2020/432 E.

- Akışı** : Yapılan yargılama sonucunda; **konusuz kalan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına** karar verilmiştir.
- Dosya No** : 624
Davacı : Mimarlar Odası
Davalı : Ü.Ç.
Dava Konusu : 891,00 TL tutarında Mimarlar Odası Onur Kurulu'nun 17-18 Ekim 2014 tarih, 7/76 sayılı kararı hakkındaki icra takibine davalı tarafından yapılan itirazın iptali talebi.
Mahkeme ve No : Ankara 7. Asliye Hukuk, 2020/409 E.
Akışı : Yapılan yargılama sonucunda; **davanın kabulü** ile Ankara 15. İcra Müdürlüğünün 2019/9488 Esas sayılı dosyasının davalının yapmış olduğu itirazın iptaline, takibin devamına, asıl alacağın %20'si oranında icra inkar tazminatına hükmedilmesine karar verilmiştir.
- Dosya No** : 625
Davacı : Mimarlar Odası
Davalı : Y.E.F.
Dava Konusu : 891,00 TL tutarında Mimarlar Odası Onur Kurulu'nun 4-5 Temmuz 2014 tarih, 3/95 sayılı kararı hakkındaki icra takibine davalı tarafından yapılan itirazın iptali talebi.
Mahkeme ve No : Ankara 28. Asliye Hukuk, 2020/192 E.
Akışı : Yapılan yargılama sonucunda itirazın iptali ile takibin devamına, asıl alacağın %20'si oranında icra inkar tazminatına hükmedilmesine karar verilmiştir.
- Dosya No** : 626
Davacı : Mimarlar Odası
Davalı : Z.K.
Dava Konusu : 891,00 TL tutarında Mimarlar Odası Onur Kurulu'nun 4-5 Temmuz 2014 tarih, 3/94 sayılı kararı hakkındaki icra takibine davalı tarafından yapılan itirazın iptali talebi.
Mahkeme ve No : Ankara 17. Asliye Hukuk, 2020/243 E.
Akışı : Yapılan yargılama sonucunda itirazın iptali ile takibin devamına, asıl alacağın %20'si oranında icra inkar tazminatına hükmedilmesine karar verilmiştir.
- Dosya No** : 627
Davacı : Mimarlar Odası
Davalı : A.K.
Dava Konusu : 981,00 TL tutarında Mimarlar Odası Onur Kurulu'nun 07-08 Ağustos 2015 tarih, 16/100 sayılı kararı hakkındaki icra takibine davalı tarafından yapılan itirazın iptali talebi.
Mahkeme ve No : Ankara 18. Asliye Hukuk, 2020/219 E.
Akışı : Yapılan yargılama sonucunda itirazın iptali ile takibin devamına, asıl alacağın %20'si oranında icra inkar tazminatına hükmedilmesine karar verilmiştir.
- Dosya No** : 628
Davacı : Mimarlar Odası
Davalı : A.T.
Dava Konusu : 891,00 TL tutarında Mimarlar Odası Onur Kurulu'nun 14-15 Kasım 2014 tarih, 8/74 sayılı kararı hakkındaki icra takibine davalı tarafından yapılan itirazın iptali talebi.
Mahkeme ve No : Ankara 7. Asliye Hukuk, 2020/435 E.
Akışı : Yapılan yargılama sonucunda itirazın iptali ile takibin devamına karar verilmiştir.
- Dosya No** : 629
Davacı : Mimarlar Odası
Davalı : A.N.
Dava Konusu : 981,00 TL tutarında Mimarlar Odası Onur Kurulu'nun 07-08 Ağustos 2015 tarih, 16/78 sayılı kararı hakkındaki icra takibine davalı tarafından yapılan itirazın iptali talebi.
Mahkeme ve No : Ankara 2. Asliye Hukuk, 2020/233 E.
Akışı : Yapılan yargılama sonucunda itirazın iptali ile takibin devamına, asıl alacağın %20'si oranında icra inkar tazminatına hükmedilmesine karar verilmiştir.
- Dosya No** : 631

Davacı : Mimarlar Odası
Davalı : **F.K.**
Dava Konusu : 891,00 TL tutarında Mimarlar Odası Onur Kurulu'nun 26-27 Aralık 2014 tarih, 9/67 sayılı kararı hakkındaki icra takibine davalı tarafından yapılan itirazın iptali talebi.
Mahkeme ve No : Ankara 5. Asliye Hukuk, 2020/451 E.
Akışı : Yapılan yargılama sonucunda itirazın iptali ile takibin devamına karar verilmiştir.

Dosya No : **634**
Davacı : Mimarlar Odası
Davalı : **H.A.**
Dava Konusu : 891,00 TL tutarında Mimarlar Odası Onur Kurulu'nun 27-28 Şubat 2015 tarih, 11/65 sayılı kararı hakkındaki icra takibine davalı tarafından yapılan itirazın iptali talebi.
Mahkeme ve No : Ankara 7. Asliye Hukuk, 2020/436 E.
Akışı : Yapılan yargılama sonucunda itirazın iptali ile takibin devamına karar verilmiştir.

Dosya No : **635**
Davacı : Mimarlar Odası
Davalı : **K.Ş.**
Dava Konusu : 981,00 TL tutarında Mimarlar Odası Onur Kurulu'nun 07-08 Ağustos 2015 tarih, 16/71 sayılı kararı hakkındaki icra takibine davalı tarafından yapılan itirazın iptali talebi.
Mahkeme ve No : Ankara 15. Asliye Hukuk, 2020/434 E.
Akışı : Yapılan yargılama sonucunda itirazın iptali ile takibin devamına, asıl alacağın %20'si oranında icra inkar tazminatına hükmedilmesine karar verilmiştir.

Dosya No : **636**
Davacı : Mimarlar Odası
Davalı : **M.Y.**
Dava Konusu : 981,00 TL tutarında Mimarlar Odası Onur Kurulu'nun 27-28 Mart 2015 tarih, 12/56 sayılı kararı hakkındaki icra takibine davalı tarafından yapılan itirazın iptali talebi.
Mahkeme ve No : Ankara 3. Asliye Hukuk, 2020/467 E.
Akışı : Yapılan yargılama sonucunda itirazın iptali ile takibin devamına, asıl alacağın %20'si oranında icra inkar tazminatına hükmedilmesine karar verilmiştir.

Dosya No : **637**
Davacı : Mimarlar Odası
Davalı : **M.Ö.**
Dava Konusu : 891,00 TL tutarında Mimarlar Odası Onur Kurulu'nun 14-15 Kasım 2014 tarih, 8/29 sayılı kararı hakkındaki icra takibine davalı tarafından yapılan itirazın iptali talebi.
Mahkeme ve No : Ankara 23. Asliye Hukuk, 2020/238 E.
Akışı : Yapılan yargılama sonucunda itirazın iptali ile takibin devamına, asıl alacağın %20'si oranında icra inkar tazminatına hükmedilmesine karar verilmiştir.

Dosya No : **638**
Davacı : Mimarlar Odası
Davalı : **N.G.**
Dava Konusu : 981,00 TL tutarında Mimarlar Odası Onur Kurulu'nun 26-27 Haziran 2015 tarih, 9/57 sayılı kararı hakkındaki icra takibine davalı tarafından yapılan itirazın iptali talebi.
Mahkeme ve No : Ankara 4. Asliye Hukuk, 2020/254 E.; Yetk. Üz.: Kocaeli 7. Asliye Hukuk, 2021/517 E.
Akışı : Yapılan yargılama sonucunda itirazın iptali ile takibin devamına, asıl alacağın %20'si oranında icra inkar tazminatına hükmedilmesine karar verilmiştir.

Dosya No : 639
Davacı : Mimarlar Odası
Davalı : O.Ö.
Dava Konusu : 981,00 TL tutarında Mimarlar Odası Onur Kurulu'nun 07-08 Ağustos 2015 tarih, 16/89 sayılı kararı hakkındaki icra takibine davalı tarafından yapılan itirazın iptali talebi.
Mahkeme ve No : Ankara 25. Asliye Hukuk, 2020/451 E.
Akışı : Yapılan yargılama sonucunda itirazın iptali ile takibin devamına, asıl alacağın %20'si oranında icra inkar tazminatına hükmedilmesine karar verilmiştir.

Dosya No : 641
Davacı : Mimarlar Odası
Davalı : Ö.A.
Dava Konusu : 981,00 TL tutarında Mimarlar Odası Onur Kurulu'nun 07-08 Ağustos 2015 tarih, 16/85 sayılı kararı hakkındaki icra takibine davalı tarafından yapılan itirazın iptali talebi.
Mahkeme ve No : Ankara 13. Asliye Hukuk, 2020/716 E.
Akışı : Yapılan yargılama sonucunda itirazın iptali ile takibin devamına, asıl alacağın %20'si oranında icra inkar tazminatına hükmedilmesine karar verilmiştir.

Dosya No : 643
Davacı : Mimarlar Odası
Davalı : Ş.E.
Dava Konusu : 263,00 TL tutarında Mimarlar Odası Onur Kurulu'nun 27-28 Mart 2015 tarih, 12/54 sayılı kararı hakkındaki icra takibine davalı tarafından yapılan itirazın iptali talebi.
Mahkeme ve No : Ankara 12. Asliye Hukuk, 2020/858 E.
Akışı : Yargılama devam ederken borçlu itirazlarından vazgeçti. Yapılan yargılama sonucunda konusuz kalan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına karar verildi.

Dosya No : 645
Davacı : Mimarlar Odası
Davalı : Ş.E.E.
Dava Konusu : 981,00 TL tutarında Mimarlar Odası Onur Kurulu'nun 24-25 Nisan 2015 tarih, 13/71 sayılı kararı hakkındaki icra takibine davalı tarafından yapılan itirazın iptali talebi.
Mahkeme ve No : Ankara14. Asliye Hukuk, 2020/452 E.
Akışı : Yargılama devam ederken borçlu itirazlarından vazgeçti. Yapılan yargılama sonucunda konusuz kalan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına karar verildi.

Dosya No : 646
Davacı : Mimarlar Odası
Davalı : Ş.E.E.
Dava Konusu : 981,00 TL tutarında Mimarlar Odası Onur Kurulu'nun 07-08 Ağustos 2015 tarih, 16/88 sayılı kararı hakkındaki icra takibine davalı tarafından yapılan itirazın iptali talebi.
Mahkeme ve No : Ankara14. Asliye Hukuk, 2020/451 E.
Akışı : Yapılan yargılama sonucunda **konusuz kalan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına** karar verilmiştir.

Dosya No : 647
Davacı : Mimarlar Odası
Davalı : Ü.Ç.
Dava Konusu : 981,00 TL tutarında Mimarlar Odası Onur Kurulu'nun 24-25 Nisan 2015 tarih, 13/56 sayılı kararı hakkındaki icra takibine davalı tarafından yapılan itirazın iptali talebi.
Mahkeme ve No : Ankara 20. Asliye Hukuk, 2020/230 E.
Akışı : Yapılan yargılama sonucunda itirazın iptali ile takibin devamına, asıl alacağın %20'si oranında icra inkar tazminatına hükmedilmesine karar verilmiştir.

Dosya No : 648
Davacı : Mimarlar Odası
Davalı : Ü.Ç.
Dava Konusu : 981,00 TL tutarında Mimarlar Odası Onur Kurulu'nun 07-08 Ağustos 2015 tarih, 16/75 sayılı kararı hakkındaki icra takibine davalı tarafından yapılan itirazın iptali talebi.
Mahkeme ve No : Ankara 20. Asliye Hukuk, 2020/229 E.
Akışı : Yapılan yargılama sonucunda itirazın iptali ile takibin devamına, asıl alacağın %20'si oranında icra inkar tazminatına hükmedilmesine karar verilmiştir.

Dosya No : 649
Davacı : İnegöl Belediye Başkanlığı
Davalı : Mimarlar Odası
Dava Konusu : 2942 sayılı Kamulaştırma Yasası'nın 10. maddesi gereğince Bursa İli, İnegöl İlçesi, Sinanbey Mah. 101 ada 1 parsel sayılı taşınmazın kamulaştırma işleminin yapılmasına karar verildiği ve tapu maliki TMMOB Mimarlar Odası aleyhine İnegöl Belediye Başkanlığı tarafından açılan kamulaştırma bedelinin tespiti ve tescili istemi.
Mahkeme ve No : İnegöl 2. Asliye Hukuk Mahkemesi, 2020/154 E.
Akışı : Yapılan yargılama sonucunda konusuz kalan davanın esası hakkında karar verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir. MYK Kararı uyarınca dava Bursa Şube Vekili tarafından takip edilmiştir.

Dosya No : 650
Davacı : Mimarlar Odası
Davalı : İnegöl Belediye Başkanlığı
Dava Konusu : TMMOB Mimarlar Odası mülkiyetinde bulunan ve 2942 sayılı Kamulaştırma Yasası'nın 10. maddesi gereğince Bursa İli, İnegöl İlçesi, Sinanbey Mah. 101 ada 1 parsel sayılı taşınmazın kamulaştırma işleminin iptali istemi
Mahkeme ve No : Bursa 4. İdare Mahkemesi, 2020/811 E.
Akışı : Yapılan yargılama sonucunda 07.07.2005 tarih ve 98 sayılı Meclis kararı ile onaylanan 1/1000 ölçekli uygulama imar planı hakkında **karar verilmesine yer olmadığına**, İnegöl Belediye Meclisi'nin 06/05/2019 tarih ve 80 sayılı kamulaştırma programına alma kararı ile İnegöl Belediye Encümeni'nin 14/05/2019 tarih ve 756 sayılı kamulaştırma onayı - parka terk işlemleri kısmının **iptaline** karar verilmiştir. MYK Kararı uyarınca dava Bursa Şube Vekili tarafından takip edilmiştir.

Dosya No : 651
Davacı : Mimarlar Odası
Dava Konusu : <https://www.instagram.com/...> alan adlı Instagram sayfasında yetkisiz mühendis ve mimarlarca hazırlanan projelere "imza atacak mühendis aranıyor", "imza atacak mimar aranıyor" şeklindeki ilanlara yer veren URL'ler hakkında erişimin engellenmesi ve içeriğin yayından çıkarılması talebi.
Mahkeme ve No : Ankara 2. Sulh Ceza Hakimliği; 2020/5451 D.İş.;
Akışı : Talep dilekçesi verildi. Sulh Ceza Hakimliğince; belirtilen URL adreslerinde yer alan yazıların içerikleri itibarıyla 5651 sayılı Yasanın 9.maddesi kapsamında talep edenin kişilik haklarını ihlal edici nitelikte olduğu anlaşılma, erişimin engellenmesini talep eden vekilinin istemi yerinde görülmüş ve talebin kabulü erişimin engellenmesine ve kararın yerine getirilmesi için erişim sağlayıcıları birliğine gönderilmesine karar verilmiştir.

Dosya No : 657
Davacı : Mimarlar Odası
Davalı : Antalya Valiliği
Dava Konusu : Antalya İli, Konyaaltı İlçesi, Akkuyu Mahallesi, 4110 Ada, 4 parselde, 491 konut ve 40 dükkan kapasiteli olarak yapılması planlanan inşaata yönelik, Antalya Valiliği, Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğü'nün 23.09.2020 tarih ve 69307 sayılı "Çevresel Etki Değerlendirilmesi Gerekli Değildir" kararının iptali istemi.
Mahkeme ve No : Antalya 4. İdare Mahkemesi; 2020/849 E.
Akışı : Yapılan yargılama sonucunda **davanın reddine** karar verildi. Bu karara karşı temyiz talebinde bulunuldu. Ancak temyiz talepleri reddedilerek kararın onanmasına karar verildi.

Dosya No : 670
Davacı : TMMOB Mimarlar Odası
Davalı : **Kültür Varlıklarını Koruma Yüksek Kurulu**
Dava Konusu : Mimarlar Odası'nın açmış olduğu "271 sayılı Kültür Varlıklarını Koruma Yüksek Kurulu Kararı"nın iptaline ilişkin davada, Danıştay 6. Dairesi'nin 2020/8233 E. 2020/9849 K. sayılı kararıyla işlemin iptali yönündeki yargı kararını uygulamayarak sadece ifade değişikliği ile aynı yönde 1700 sayılı kararı alan Kültür Varlıklarını Koruma Yüksek Kurulu Üyeleri hakkında gerekli soruşturmanın yapılarak kamu davası açılması talebi
Mahkeme ve No : Ankara Cumhuriyet Savcılığı, Hazırlık no: 2021/86058
Akışı : Suç duyurusunda bulunuldu. Ancak Ankara Cumhuriyet Başsavcılığınca; dilekçenin **işleme konulmamasına** karar verilmiştir.