

Davacı ve Yürütmenin

Durdurulmasını İsteyen : TMMOB Mimarlar Odası Başkanlığı
Konur Sok. No:4/2 Kızılay/ANKARA

Vekili : Av. Berna Yeşilkaya - Aynı adreste

Davalı : Vakıflar Genel Müdürlüğü-ANKARA

Milli Müdafaa Cad. No:20 Kızılay / ANKARA

Vekili : Av. Aylin Hakverdi (Aynı adreste)



İstemin Özeti : Vakıflar Genel Müdürlüğü tarafından 19.01.2011 tarih ve 27820 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan "Vakıf Kültür Varlıkları İhale Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik" in 2. ve 5. maddeleriyle değiştirilen Vakıf Kültür Varlıkları İhale Yönetmeliği'nin 23. ve 34. maddelerinin iptali ve yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

Danıştay Tetkik Hâkimi Burcu SİNOPLU'nun Düşüncesi : Davacının isteminin, dava dilekçesindeki iddialar dikkate alınarak, 19.01.2011 tarihli Yönetmelik'in 2. maddesiyle değiştirilen Vakıf Kültür Varlıkları İhale Yönetmeliği'nin 23. maddesinin 1. fıkrası, 2. fıkrası ve 5. fıkrası ile dava konusu Yönetmelik'in 5. maddesiyle değiştirilen Vakıf Kültür Varlıkları İhale Yönetmeliği'nin 34. maddesinin 1. fıkrasının (c) bendinin 1. alt bendiyle sınırlı olarak incelenmesinin gerektiği, İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 16.09.2009 tarih ve Y.D İtiraz No:2009/696 sayılı kararıyla Vakıf Kültür Varlıkları İhale Yönetmeliği'nin 23. maddesinin 1. fıkrasındaki "ekonomik ve mali güçleri idarece kabul edilmiş" ibaresinin eksik düzenleme yapıldığı gerekçesiyle yürütmesinin durdurulmasına karar verildiğinden, anılan kriterin tamamen metinden çıkarılması ve ekonomik ve mali güce ilişkin kriterlerin belirlenmesinin ihaleyi yapan idarenin takdirine bırakılması suretiyle düzenlenen dava konusu Yönetmelik'in 2. maddesiyle değişik Vakıf Kültür Varlıkları İhale Yönetmeliği'nin 23. maddesinin 1. fıkrasında hukuka uyarlık bulunmadığı, aynı maddenin 5. fıkrasındaki "en düşük teklif" ibaresinin, ihalelerde kamu yararına en uygun teklifin tercihinin sağlama amacına hizmet edemeyeceğinden hukuka uygun bulunmadığı, iptali istenen diğer maddelere yönelik olarak ise 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinde öngörülen koşulların gerçekleştirmediği sonucuna varılmış olup, bu nedenlerle, 19.01.2011 tarih ve 27820 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren "Vakıf Kültür Varlıkları İhale Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik" in 2. maddesiyle değiştirilen Vakıf Kültür Varlıkları İhale Yönetmeliği'nin 23. maddesinin 1. fıkrasının ve 5. fıkrasındaki "en düşük teklif" ibaresinin yürütülmesinin durdurulmasına, 23. maddenin 2. fıkrası ile dava konusu Yönetmelik'in 5. maddesiyle değiştirilen 34. maddesinin 1. fıkrasının (c) bendinin 1. alt bendinin yürütülmesinin durdurulması isteminin reddine karar verilmesi gerektiği düşünülmektedir.

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2011/1039

Danıştay Savcısı Abdullah ARTUNÇ'un Düşüncesi : Yürütmenin durdurulmasına karar verilebilmesi için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27 nci maddesinde öngörülen koşulların gerçekleşmediği anlaşıldığından, istemin reddi gerekeceği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce davalı idarenin savunması alındıktan sonra incelenmesine karar verilen yürütmenin durdurulması istemi, savunmanın geldiği görülmekle yeniden incelendi, gereği görüldü:

Dava; Vakıflar Genel Müdürlüğü tarafından 19.01.2011 tarih ve 27820 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan "Vakıf Kültür Varlıkları İhale Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik" in 2. ve 5. maddeleriyle değiştirilen Vakıf Kültür Varlıkları İhale Yönetmeliği'nin 23. ve 34. maddelerinin iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılmıştır.

Dava dilekçesindeki iddialar dikkate alınarak, dava, dava konusu Yönetmeliğin 23. maddesinin 1. ve 2. fıkrası ile 34. maddesinin 1. fıkrasının (c) bendinin 1. alt bendiyle sınırlı olarak incelenmiştir.

Davalı idarenin usule yönelik iddiaları yerinde görülmemiştir.

Dava konusu hükümlerden 19.01.2011 tarihli Yönetmelik'in 2. maddesiyle değiştirilen Vakıf Kültür Varlıkları İhale Yönetmeliği'nin 23. maddesinin 1., 2. ve 5. fıkrasına ilişkin olarak,

20.02.2008 tarih ve 5737 sayılı Vakıflar Kanunu'nun 28. maddesinde vakıflara ait yurt içi ve yurt dışındaki taşınır ve taşınmaz vakıf kültür varlıklarının tespiti, envanterinin çıkarılması, tescili, Genel Müdürlüğe ve mazbut vakıflara ait olanların korunması, mülkiyeti el değiştirmiş vakıf kültür varlıkları ile koruma alanlarının kamulaştırılması, değerlendirilmesi, onarımı, restorasyonu ve gerektiğinde yeniden inşasının Genel Müdürlükçe yürütüleceği belirtilmiştir. Kanun'un 79. maddesinin (d) bendiyle 04.01.2002 tarihli ve 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 3. maddesine (j) bendinden sonra gelmek üzere ~~Kısmi~~ "Vakıf kültür varlıklarının onarımları ve restorasyonları ile çevre düzenlemesine ilişkin mal veya hizmet alımları" kuralını taşıyan (k) bendi ile Geçici 4. maddesine "Bu Kanunun 3. maddesinin (k) bendine ilişkin usul ve esaslar, Maliye Bakanlığı ve Kamu ihale Kurumu'nun görüşleri alınarak Vakıflar Genel Müdürlüğü tarafından çıkarılacak bir yönetmelikle belirlenir." hükmü eklenmiştir.

4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun Geçici 4. maddesine dayanılarak çıkarılan 10.09.2008 tarih ve 26993 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Vakıf Kültür Varlıkları İhale Yönetmeliği'nin "Belli İstekliler Arasında İhale Usulü" başlıklı 23. maddesinde,

~~"(1) Restorasyon yapılacak özgün nitelikte ve karmaşık yapıdaki vakıf kültür varlıklarının kullanım durumu, konumu, fonksiyonu, ziyaretçi yoğunluğu ile tarihi ve sanatsal özellikleri dikkate alınarak mesleki ve teknik yeterlilikleri ile ekonomik ve mali güçleri idarece kabul edilmiş ve ihale yetkilisince onaylanmış belli isteklilerin davet edilerek ilan yapılmaksızın ihale edildiği usuldür.~~

(2) İdare, her bir işin özellik ve niteliklerine göre ihale konusu iş veya tanımladığı

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2011/1039

benzer işlerle ilgili alanda faaliyet gösteren, yukarıdaki şartları taşıyan isteklilerin, teklif belgelerini hazırlamalarına imkan sağlayacak şekilde şartname ve eklerini davet belgeleriyle birlikte teklif verme son başvuru tarihinden en az 14 takvim günü önce istekliye verir veya ihale dokümanını nereden ve nasıl temin edeceğini bildirir.

(3) İhale komisyonu, isteklilerin ihale dokümanında belirtilen ihaleye katılım koşullarını sağlayıp sağlamadığını değerlendirerek geçerli teklifleri belirler, geçerli tekliflerden en düşük teklif sahibi istekli üzerine ihale bırakılarak sonuçlandırılır.

(4) Teklif veren istekli sayısının üçten (3) az olması halinde ihale iptal edilir. İhalenin iptali halinde, teklifler açılmaksızın isteklilere iade edilir. İhalenin iptal edilmesi halinde herhangi bir hak talebinde bulunulamaz." hükmü bulunmaktaydı.

Davacı tarafından, Yönetmelik'in 9. maddesinin 3. fıkrasının, 23. maddesinin 1. fıkrasının "ekonomik ve mali güçleri idarece kabul edilmiş" ibaresinin, 37. maddesinin 6. fıkrasının (b) bendinin ve 38. maddesinin 2. fıkrasının 1. cümlesi ile 55. maddesinin 1. fıkrasının (c) bendinin iptali istemiyle açılan davada Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 10.04.2009 tarih ve E:2008/13168 sayılı kararıyla yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmiş, anılan karara karşı yapılan itiraz üzerine İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 16.09.2009 tarih ve Y.D İtiraz No:2009/696 sayılı kararıyla Yönetmelik'in 23. maddesinin 1. fıkrasındaki "ekonomik ve mali güçleri idarece kabul edilmiş" ibaresinin ve 37. maddesinin 6. fıkrasının (b) bendinin yürütmesinin durdurulmasına, diğer maddelere yönelik itirazın reddine karar verilmiştir. Buna göre, Yönetmelik'in 23. maddesi, dava konusu Yönetmelik'in 2. maddesiyle değiştirilerek:

"(1) Restorasyonu yapılacak özgün nitelikte ve karmaşık yapıdaki vakıf kültür varlıklarının; kullanım durumu, konumu, fonksiyonu, ziyaretçi yoğunluğu ile tarihi ve sanatsal özellikleri dikkate alınarak, firmaların mesleki ve teknik yeterlilikleri ile ihale konusu iş için, içeriği ihaleyi yapacak idarece belirlenen diğer belgelerin belirtildiği bir duyuru metninin oluşturulduğu ve bu metnin Genel Müdürlüğün resmî internet sitesinde yayımlandığı, duyuruda belirtilen süre içerisinde firmalarca sunulan tanıtım dosyalarının değerlendirilmesi sonucu yeterli görülen firmalardan en az beş firmaya davet yapılarak ayrıca ilan yapılmaksızın ihale edildiği usuldür.

(2) İdarece yapılacak duyuruda, yeterlik değerlendirmesi için istenecek belgeler ve yeterlik kriterleri belirtilir.

(3) İhale konusu iş için yapılan duyuru sonucunda, yeterlik için başvuranların beşten az olması veya başvuruların değerlendirilmesi sonucu beşten az firmanın yeterliğinin tespit edilmesi durumunda, ihale için belirlenen yeterlik kriterlerini karşılayan firmalar arasından, rekabeti sağlayacak sayıda ve nitelikte istekli davet edilebilir.

(4) İdare, her bir işin özellik ve niteliklerine göre ihale konusu iş veya tanımladığı benzer işlerle ilgili alanda faaliyet gösteren, yukarıdaki usulle yeterli gördüğü ve davet ettiği isteklilerin, teklif belgelerini hazırlamalarına imkan sağlayacak şekilde, teklif verme son

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2011/1039

başvuru tarihinden en az 14 takvim günü önce ihale dokümanını nereden ve nasıl temin edeceğini bildirir.

(5) İhale komisyonu, isteklilerin ihale dokümanında belirtilen ihaleye katılım koşullarını sağlayıp sağlamadığını değerlendirerek geçerli teklifleri belirler, geçerli tekliflerden en düşük teklif sahibi istekli üzerine ihaleyi bırakarak sonuçlandırır.

(6) Teklif veren istekli sayısının üçten az olması halinde ihale iptal edilir. İhalenin iptali halinde, teklifler açılmaksızın isteklilere iade edilir. İhalenin iptal edilmesi durumunda herhangi bir hak talebinde bulunulamaz." kuralları getirilmiştir.

İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 16.09.2009 tarih ve Y.D. İtiraz No:2009/696 sayılı kararında Yönetmelik'in 23. maddesinin 1. fıkrasındaki "ekonomik ve mali güçleri idarece kabul edilmiş" ibaresine ilişkin olarak,

"...Vakıf kültür varlıklarının onarımları ve restorasyonları ile çevre düzenlemesine ilişkin mal ve hizmet alımlarıyla ilgili olarak belli istekliler arasında yapılacak ihale usulünde, yapılacak işin özelliğine göre ihaleye katılacak isteklilerde belli bir ekonomik ve mali güce sahip olma koşulunun aranmasında Yönetmeliğin amacına ve kamu yararına aykırılık bulunmamaktadır.

Ancak, yukarıda açıklandığı üzere vakıf kültür varlıklarının onarımları ve restorasyonları ile çevre düzenlemesine ilişkin mal ve hizmet alımları 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu hükümlerine tabi olmamakla beraber, Kamu İhale Kanununda; belli istekliler arasında yapılacak ihale usulünde isteklilerin ekonomik ve mali güçlerinin yeterliliği ile ilgili istenecek belgelerin anılan Kanunda belirtilmesi suretiyle bu konuda objektif bir düzenleme yapılmış olduğu göz önüne alındığında, belli istekliler arasında yapılacak vakıf kültür varlıklarının onarımları ve restorasyonları ile çevre düzenlemesine ilişkin mal ve hizmet alımı işlerinde ihaleye katılacak isteklilerin ekonomik ve mali güçlerinin yeterliliğinin neye göre belirleneceği, hangi belgelerin istenileceği konusunda yönetmelikte herhangi bir düzenlemenin bulunmaması, dolayısıyla eksik düzenleme yapılmış olması karşısında, Yönetmelik'in 23. maddesinin 1. fıkrasında yer alan "ekonomik ve mali güçleri idarece kabul edilmiş" ibaresinde hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır..." gerekçesine yer verilmiştir.

Dava konusu Yönetmelik'in 2. maddesiyle değiştirilen Vakıf Kültür Varlıkları İhale Yönetmeliği'nin 23. maddesinin 1. fıkrasının İdari Dava Daireleri Kurulu kararındaki gerekçelerle birlikte değerlendirilmesinden, ekonomik ve mali güce ilişkin kriterlerin Vakıf Kültür Varlıkları İhale Yönetmeliği'nde düzenlenmesi gerekmekte olup, anılan kriterin içeriğinin belirlenmesinin tamamen idarelerin takdirine bırakılması hükmün amacına uygun değildir. Bu bağlamda, ekonomik ve mali güce ilişkin olarak hangi belgelerin istenileceği konusunda yönetmelikte düzenleme yapılması gerekmektedir. İdari Dava Daireleri Kurulu'nca "ekonomik ve mali güçleri idarece kabul edilmiş" ibaresinin yürütmesinin durdurulması da, bu amacı sağlamaya yöneliktir. Dava konusu Yönetmelik değişikliği ile daha önce madde metninde bulunan ekonomik ve mali güce ilişkin kriterin tamamen kaldırıldığı anlaşıldığından ve bu

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2011/1039

kriterlere yönelik olarak istenilecek belgelerin neler olduğunun alt düzenlemelere bırakılmasının objektifliği sağlayamayacağından, eksik düzenleme yapılmış olması nedeniyle dava konusu Yönetmelik'in 2. maddesiyle değiştirilen Vakıf Kültür Varlıkları İhale Yönetmeliği'nin 23. maddesinin 1. fıkrasında hukuka uyarlık görülmemiştir.

Dava konusu Yönetmelik'in 2. maddesiyle değiştirilen Vakıf Kültür Varlıkları İhale Yönetmeliği'nin 23. maddesinin 2. fıkrasında ise, idarece yapılacak duyuruda, yeterli değerlendirmesi için istenecek belgeler ve yeterli kriterlerinin belirtileceği hükme bağlanmış, 23. maddenin belli istekliler arasında ihale usulünü düzenlediği ve restorasyonu yapılacak özgün nitelikte ve karmaşık yapıdaki vakıf kültür varlıklarına yönelik olarak, Yönetmelik'in 34. maddesindeki yeterli kriterlerinin değerlendirilmesinde istenecek belgelere ek olarak ihale konusu işin özelliğine göre idarece belirlenecek gerekli diğer belgelerin de istenebilmesini sağlamak amacıyla getirildiği sonucuna varıldığından, anılan hükümde hukuka aykırılık görülmemiştir.

Dava konusu Yönetmelik'in 2. maddesiyle değiştirilen Vakıf Kültür Varlıkları İhale Yönetmeliği'nin 23. maddesinin 5. fıkrasında, ihale komisyonunun, isteklilerin ihaleye katılım koşullarını sağlayıp sağlamadığını değerlendirerek geçerli teklifleri belirleyeceği, geçerli tekliflerden en düşük teklif sahibi istekli üzerine ihaleyi bırakarak sonuçlandıracağı hükmüne yer verilmiştir.

4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 40. maddesinde ihalenin, ekonomik açıdan en avantajlı teklifi veren isteklinin üzerinde bırakılacağı, ekonomik açıdan en avantajlı teklifin, sadece fiyat esasına göre veya fiyat ile birlikte işletme ve bakım maliyeti, maliyet etkinliği, verimlilik, kalite ve teknik değer gibi fiyat dışı unsurların da dikkate alınarak belirleneceği belirtilmiş, Kanunun genel gerekçesinde işlerin istekliler tarafından piyasa rayıçlarına uygun fiyatlara göre tespit ve teklif edilen gerçekçi bedeller üzerinden ihale edilmesinin amaçlandığı, taahhüdün yerine getirilmesine engel nitelikteki aşırı düşük tekliflerin reddedilebilmesine yönelik özel düzenleme yapıldığı belirtilmiş, 40. maddenin gerekçesinde de kanunda belirtildiği şekilde yapılan teklif değerlendirmesi sonucunda ihalenin ekonomik açıdan en avantajlı teklifi veren isteklinin üzerinde bırakılması esasının getirildiği açıklanmıştır.

Vakıf kültür varlıklarının onarımları ve restorasyonları ile çevre düzenlemesine ilişkin mal ve hizmet alımları 4734 sayılı Kanun'a tabi olmamakla beraber, kamu ihalelerine hâkim olan ilkelerden olan ihtiyaçların uygun şartlarla ve zamanında karşılanması ile kaynakların verimli kullanılmasının sağlanması ilkeleri dikkate alındığında, en düşük teklifin her zaman kamu yararına en uygun teklif olmadığı, verimlilik, kalite ve uzmanlık gibi bazı unsurların değerlendirilebilmesi bakımından "en düşük teklif" esasının yetersiz kaldığı görüldüğünden, 4734 sayılı Kanun'da "en avantajlı teklif" esası getirilmiş, özgün nitelikte ve karmaşık yapıdaki vakıf kültür varlıklarının belli istekliler arasında ihale usulüyle yapılacak ihalelerinde de, restorasyonun, yapının mimari öğelerini ve tanımlanan fonksiyonlarını iyi değerlendirebilen, koruma ilkeleri ve teknikleri ile yapı elemanlarının uygulama usul ve teknikleri gibi alanlarda

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2011/1039

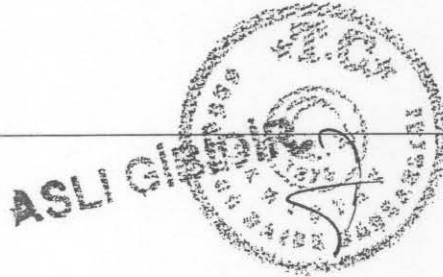
uzmanlaşmış mesleki bilgi ve uygulamayı yapacak teknik ekip ve donanımına sahip kişi veya firmalar eliyle yapılmasını temin bakımından "en avantajlı teklif" esasının bu ihalelerde de uygulanması gerekmektedir. Bu nedenle dava konusu Yönetmelik'in 2. maddesiyle değiştirilen Vakıf Kültür Varlıkları İhale Yönetmeliği'nin 23. maddesinin 5. fıkrasındaki "en düşük teklif" ibaresinde hukuka uyarlık görülmemiştir.

Dava konusu Yönetmelik'in 5. maddesiyle değiştirilen Vakıf Kültür Varlıkları Yönetmeliği'nin 34. maddesinin 1. fıkrasının (c) bendinin 1. alt bendinde, isteklinin mesleki ve teknik yeterliğinin belirlenmesinde değerlendirilmek üzere, İstekli tarafından kamu veya özel sektöre bedel içeren bir sözleşme kapsamında taahhüt edilen ihale konusu iş veya benzer işlere ilişkin olarak;

"1) Mal veya hizmet alımları için son beş yıl içinde kabul işlemleri tamamlanan mal ve hizmet alımlarına ilişkin deneyimi gösteren belgelerin, uygulama işleri için, son onbeş yıl içinde geçici kabulü yapılan yapım işleri ile kabul işlemleri tamamlanan yapımla ilgili hizmet işleriyle ilgili deneyimi gösteren belgelerin" istenilmesi zorunlu tutulmuştur. Bu kural, 4734 sayılı Kanun'un 10. maddesindeki hükümlere uygun bulunmaktadır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu 19.01.2011 tarih ve 27820 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren "Vakıf Kültür Varlıkları İhale Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik" in 2. maddesiyle değiştirilen Vakıf Kültür Varlıkları İhale Yönetmeliği'nin 23. maddesinin 1. fıkrasının ve 5. fıkrasındaki "en düşük teklif" ibaresinin yürütülmesinin durdurulmasına, dava konusu Yönetmelik'in 5. maddesiyle değiştirilen Vakıf Kültür Varlıkları İhale Yönetmeliği'nin 34. maddesinin 1. fıkrasının (c) bendinin 1. alt bendinin yürütülmesinin durdurulması isteminin reddine oybirliği ile, dava konusu Yönetmelik'in 2. maddesiyle değiştirilen Vakıf Kültür Varlıkları İhale Yönetmeliği'nin 23. maddesinin 2. fıkrasının yürütülmesinin durdurulması isteminin reddine oyçokluğuyla, 10.06.2011 tarihinde karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Faruk	Zümrüt	H. Neşe	Zeki	Hamza
ÖZTÜRK	ÖDEN	SARI	YİĞİT	EYİDEMİR
		(X)		



T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2011/1039

KARŞI OY: 19.01.2011 tarih ve 27820 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Vakıf Kültür Varlıkları İhale Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik'in 2. maddesiyle değiştirilen Vakıf Kültür Varlıkları İhale Yönetmeliği'nin 23. maddesinin 2. fıkrasında "İdarece yapılacak duyuruda, yeterlik değerlendirmesi için istenecek belgeler ve yeterlik kriterleri belirtilir." hükmü bulunmakta olup, Yönetmelik'in 34. maddesinde mesleki ve teknik yeterliklerin belirlenmiş olmasına rağmen, ekonomik ve mali güce ilişkin kriterlerin belirlenmediği dikkate alındığında, İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 16.09.2009 tarih ve Y.D İtiraz No:2009/696 sayılı yürütmenin durdurulması kararının gereğinin yerine getirilmediği anlaşılmıştır. Yeterlik değerlendirilmesi için istenilecek belgelerin objektif esaslara göre Yönetmelikle belirlenmesi gerekirken, ekonomik ve mali güce ilişkin kriterlerin de ihaleyi yapan idarelerin takdirine bırakılarak duyuru metninde belirtilmesi kabul edilmek suretiyle, eksik düzenleme yapıldığı sonucuna varıldığından, dava konusu Yönetmelik'in 2. maddesiyle değiştirilen Vakıf Kültür Varlıkları İhale Yönetmeliği'nin 23. maddesinin 2. fıkrasında da hukuka uyarlık bulunmadığı görüşüyle kararın, anılan hükmün yürütmesinin durdurulması isteminin reddine ilişkin kısmına katılmıyorum.

Üye
H. Neşe
SARI

