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**abstract**

In Renaissance, when architecture became mature as a discipline, it moved away from the *Artes Mechanicae*, to the *Artes Liberales* – away from the mere *necessitas* to an primarily *intellectual practice.* Still today, a tension can be felt between the vocational and the academic nature of the discipline of architecture. In this lecture, I argue that such a dichotomy is problematic, and complicating the debate. Particularly with regard to the challenges that societies face - climate change, globalization, urbanization and social transformations – architectural education, architectural research and architectural practice should be regarded as three manifestations of a common quest to take care of the built environment.

As a result of the Bologna reform, architectural education is identified as academic higher education – master degree, level in the European qualifications framework. Academic education is supposed to be research-based. For schools and faculties of architecture, this is felt as a pressure, as architectural education is mainly driven by design, not research. Apparently there is a global deficit of an own disciplinary research production, hence a tendency towards “academisation”of aechitectural education. However, what kind of research then ought to be developed, is not clear. An emphasis on the flourishing fields of critical theory and cultural studies could lead to over-academisation and an increase of the gap between academics and practitioners; an emphasis on technical innovations could lead to a disappearance of architecture into architectural engineering or even product design.

Simultaneously, the profession complains that graduates are not well prepared for architectural practice in “the real world”. However, a clear identification of an “adequate” profile is lacking. Instead of being at the centre of the building industry - by conceiving good designs and generating innovative ideas - the role of the architect has become peripheral and a matter of carrying out pre-specified briefs. Other stakeholders of the ever more complicated process of building and maintaining the built environment have taken over. Again, architecture becomes a matter of mere *necessitas* only; the architect comes in when the critical, conceptual, substantial thinking has already be done by others.

Both the schools and the profession have the feeling of running behind the curve. As society and the way how we built has changed, also the profession has changed. New professions are coming into being. We are teaching students that will work in professions that don’t exist yet. What does it mean to teach in the present, but educate for the future?

But also students have changed. They do no longer expect to be trained for becoming the great genius. Instead, their desire is to (be able to) do something significant, something that matters. For only a minority of the graduates, this work will be found in professional practice as an architect. Apparently the design-driven education that they have been received, has made them competent for a broad range of occupations.

Architectural education is not aiming at delivering scientific researchers, nor at delivering vocationally trained skilful practitioners, but inquisitive citizens who are able to support society, not only by knowing what can be done, but also by taking position about what ought to be done. This can only be reached by educating students not for but within society, in a climate that fosters disciplinary development as well as criticality, ethicality and societal awareness.

I call for a quest to reactivate the capacity of the discipline of architecture for generating insights about new futures and having them effectively shared. Such a quest is called “research”. Thereby, both academia and practice are to be acknowledged as places of research – the one needs the other. Realizing this new mode of practice – both educational and professional – will lead to a recalibration of architectural education, architectural research, and architectural practice. It is a common duty, and a common job.
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Johan De Walsche’ın araştırma ilgi alanı; mimari tasarım eğitimi ve bu eğitimin tasarım araştırmaları ve profesyonel uygulama ile ilişkileri üzerinedir. Avrupa Mimarlık Eğitimi Birliği’ndeki (EAAE) görevinden önce; EAAE Mimarlık Araştırması Bildirgesi’nde proje yöneticisiydi. ARENA araştırma ağının üyesi olan Johan De Walsche; burada DR\_SoM (Tasarım Araştırmaları, Metodlar Üzerine Diziler) araştırma seminerleri düzenlemektedir. Flanders’ta yazılı olmayan araştırma çıktılarının değerlendirmesi üzerine çalışan uzman bir grubun parçasıdır. Johan De Walsche; Batılı olmayan toplumlar özellikle olmak üzere, dönüşüm içinde olan bölgelerde yapı kültürü hakkında tasarım araştırması üzerine yüksek lisans stüdyo dersi vermektedir. Tam zamanlı öğretim üyesi olarak görevini sürdürmektedir.
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Eğitim, Araştırma, Uygulama: bağımsız ama bağlantılı

Johan De Walsche

**öz**

Rönesans’ta, mimarlık bir disiplin olarak olgunlaştığında, *Endüstriyel Sanatlar*’dan (*Artes Mechanicae*) uzaklaşarak *Sosyal Bilimler’e (Artes Liberales*) - salt *zaruretlerden (necessitas)* uzaklaşarak öncelikle *entellektüel uygulamaya (intellectual practice)* yaklaştı. Bugün hala, mimarlık disiplininin mesleki ve akademik doğası arasında bir gerilim hissedilmektedir. Bu konuşmamla, böylesi bir ikilemin sorunlu olduğunu ve tartışmayı zorlaştırdığını savunuyorum. Özellikle toplumların karşılaştıkları zorluklara ilişkin - iklim değişikliği, küreselleşme, kentleşme ve sosyal dönüşümler – mimarlık eğitimi, mimarlık araştırmaları ve mimari uygulamanın yapılı çevreye özen göstermeye dönük ortak arayışın üç bildirgesi olarak kabul edilmelidir.

Bologna reformunun bir sonucu olarak, mimarlık eğitimi akademik yüksek öğrenim olarak belirlendi - yüksek lisans, Avrupa nitelikleri çerçevesindeki seviye. Akademik eğitim araştırma temelli olmalıdır. Mimarlık okulları ve fakülteleri için bu, mimari eğitim ağırlıklı olarak araştırma değil, tasarım tarafından yönlendirildiği için bir baskı olarak hissedilmektedir. Görünüşe göre kendi disiplinine dair araştırma üretiminde küresel eksiklik var, dolayısıyla da mimarlık eğitiminin "akademikleşmesi" eğilimi. Bununla birlikte, o zaman ne tür bir araştırmanın geliştirilmesi gerektiği net değildir. Eleştirel teori ve kültürel çalışmaların gelişen alanlarına verilen önem, aşırı akademikleşmeye ve akademisyenler ile uygulayıcılar arasındaki boşluğun büyümesine neden olabilir; teknik yeniliklere önem verilmesi, mimarinin mimari mühendisliğe veya hatta ürün tasarımına dönüşerek kaybolmasına yol açabilir.

Eşzamanlı olarak, meslek camiası, mezunların "gerçek dünyada"ki mimarlık pratiğine yeterince hazırlıklı olmadıklarından yakınıyor. Bununla birlikte, "uygun" profilin net bir şekilde tanımı da yoktur. İyi tasarımlar önermek ve yenilikçi fikirler üretmek suretiyle yapı endüstrisinin merkezinde olmak yerine, mimarın rolü daha dış çeperde kalmış, önceden tanımlanmış talimatların yerine getirilmesine dönüşmüştür. Diğer paydaşlar, gittikçe zorlaşan ve karmaşıklaşan yapılı çevreyi inşa etmek ve sürdürmek sürecini devraldı. Mimarlık yine, salt *zaruretler (necessitas)* meselesi olurken; mimar, eleştirel, kavramsal ve temel düşünme başkaları tarafından zaten yapıldığında sürece dahil oluyor.

Hem okullar hem de meslek camiası çağın gerisinde kalma duygusu taşımaktadırlar. Toplumun ve inşa etme biçimimizin değiştiği gibi meslek de değişti. Yeni meslekler ortaya çıkıyor. Henüz varolmayan mesleklerde çalışacak öğrencilere öğretim veriyoruz. Şimdiki zamanda öğretirken, gelecek için eğitmek ne anlama geliyor?

Ama aynı zamanda öğrenciler de değişti. Artık büyük dahi olmaları için eğitilmeyi beklemiyorlar. Bunun yerine, onların arzuları, anlamlı ve önemsenen bir şeyler yapmak(yapabilmek). Mezunların yalnızca azınlık bir bölümü için bu, mimar olarak mesleki uygulama yapmakta bulunabilecektir. Görünüşe göre aldıkları tasarım odaklı eğitim onları çok çeşitli işler için yetkin kılmaktadır.

Mimarlık eğitimi, bilimsel araştırmacılar ya da mesleki açıdan yetişmiş becerikli uygulamacılar yetiştirmeyi değil; ne yapılabileceğini bilmekle kalmayıp ne yapılması gerektiği konusunda pozisyon alarak da toplumu destekleyebilecek araştırmacı yurttaşlar yetiştirmektedir. Buna ancak; öğrencileri toplum için değil toplumun içinde, disiplin gelişimini destekleyen, kritiklik, ahlak ve toplumsal farkındalık yaratan bir ortamda eğiterek erişilebilecektir.

Mimarlık disiplininin yeni gelecekler için sezgiler üretme ve onları etkili bir şekilde paylaşma kapasitesini yeniden harekete geçirmek için bir arayış çağrısı yapıyorum. Böyle bir arayış “araştırma” olarak adlandırılabilir. Dolayısıyla, hem akademi hem de uygulama – biri diğerine ihtiyaç duymaktadır - ; araştırma alanları olarak kabul edilecektir. Bu yeni uygulama biçiminin farkına varılması – hem eğitsel hem de mesleki – mimarlık eğitimi, mimarlık araştırmaları ve mimarlık uygulamalarının yeniden ayarlanmasına öncülük edecektir. Bu ortak bir görev, ortak bir sorumluluktur.